

**Ο ΠΕΡΙ ΤΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΝΟΜΟΣ ΤΟΥ 2008
(Νόμος Αρ. 13(Ι)/2008)**

**Καταγγελία από την Βιργινία Λετκαουσκάιτε Κουτρουπή και τον Γιώργο
Κουτρουπή εναντίον της εταιρείας PREMAMAN S.A. Βελγίου**

Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού:

κα. Λουκία Χριστοδούλου,	Πρόεδρος
κ. Λεόντιος Βρυωνίδης,	Μέλος
κα. Ελένη Καραολή,	Μέλος
κ. Δημήτρης Πιτσιλλίδης,	Μέλος
κ. Κώστας Μελανίδης	Μέλος

Ημερομηνία απόφασης: 22 Ιανουαρίου 2013

ΑΠΟΦΑΣΗ

Αντικείμενο της παρούσας διαδικασίας είναι η καταγγελία που υποβλήθηκε στην Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού (εφεξής η «Επιτροπή») στις 21/11/2011 από τη Βιργινία Λετκαουσκάιτε Κουτρουπή και τον Γιώργο Κουτρουπή εναντίον της εταιρείας PREMAMAN S.A. Βελγίου (εφεξής η «PREMAMAN»), ως αποτέλεσμα της μη εκτέλεσης παραγγελιών και αποστολής εμπορευμάτων από την PREMAMAN προς τους καταγγέλλοντες, χωρίς να υφίσταται επίσημος τερματισμός της μεταξύ τους Συμφωνίας Δικαιόχρησης, κατά παράβαση του άρθρου 6(2) του περί της Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμου Ν.13(Ι)/2008 (εφ' εξής «ο Νόμος»). Επιπρόσθετος, ισχυρισμός της κυρίας Βιργινίας Λετκαουσκάιτε Κουτρουπή και του κυρίου Γιώργου Κουτρουπή είναι ότι με τη η συμπεριφορά και τις πράξεις της, η εταιρεία PREMAMAN έχει παραβιάσει τα άρθρα 3(1)(β) και 3(1)(δ) του Νόμου.

I. Χρονικό Διαδικασίας

Η παρούσα καταγγελία υποβλήθηκε στην Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού (εφεξής «Επιτροπή») από τη Βιργινία Λετκαουσκάιτε Κουτρουπή και το Γιώργο Κουτρουπή στις 21/11/2011.

Η Επιτροπή στη συνεδρία της ημερομηνίας 12/01/2012, αφού εξέτασε το περιεχόμενο της υποβληθείσας καταγγελίας, είχε διαπιστώσει ότι δεν περιείχε όλες τις πληροφορίες που αναφέρονται στο Παράρτημα του Νόμου, αλλά ούτε και ικανοποιητικές πληροφορίες οι οποίες να της επιτρέπουν να προχωρήσει στην αποδοχή της καταγγελίας. Συνακόλουθα, η Επιτροπή στις 25/1/2012 απέστειλε σχετική επιστολή προς τους Βιργινία και Γιώργο Κουτρουπή με την οποία τους ζήτησε να υποβάλουν πρόσθετες πληροφορίες σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 35 του Νόμου.

Στις 06/03/2012 και στις 13/03/2012, η κυρία Βιργινία Λετκαουσκάιτε Κουτρουπή και ο κύριος Γιώργος Κουτρουπής υπέβαλαν στην Επιτροπή πρόσθετες πληροφορίες προς υποστήριξη της καταγγελίας που είχαν υποβάλει.

Η Επιτροπή στη συνεδρία της στις 15/03/2012, εξέτασε τις πρόνοιες του άρθρου 35 του Νόμου και κατάληξε στο προκαταρκτικό συμπέρασμα ότι ο κ. Γιώργος Κουτρουπής δεν είχε έννομο συμφέρον να προβεί στην παρούσα καταγγελία, εφόσον από τα πραγματικά περιστατικά της παρούσας καταγγελίας ως εκτέθηκαν, προκύπτει ότι ο κύριος Κουτρουπής δεν είχε κανένα συμβατικό δεσμό με την Premaman S.A. Βελγίου. Επιπλέον στην καταγγελία, δεν επικαλείται ίδιον προσωπικό συμφέρον, αλλά θεμελιώνει αυτό επικαλούμενος την ιδιότητα του ως σύζυγος της κας Κουτρουπή.

Σε ό,τι αφορά την καταγγελία από μέρους της κας Βιργινίας Λετκαουσκάιτε Κουτρουπή (εφεξής η «καταγγέλλουσα»), η Επιτροπή, κατά την εν λόγω συνεδρία και αφού έλαβε υπόψη το περιεχόμενο της καταγγελίας, ομόφωνα αποφάσισε ότι οι πληροφορίες και τα στοιχεία που υποβλήθηκαν ήταν ικανοποιητικά ώστε η Επιτροπή να είναι σε θέση να προβεί σε διερεύνηση της υποβληθείσας καταγγελίας. Συνακόλουθα, η Επιτροπή, ενεργώντας στη βάση των διατάξεων του άρθρου 35 του Νόμου, ομόφωνα αποφάσισε να δώσει οδηγίες προς την Υπηρεσία να διεξάγει προκαταρκτική έρευνα αναφορικά με τις πιθανολογούμενες παραβάσεις που περιέχονται στην καταγγελία και να υποβάλει σχετικό σημείωμα.

Η Επιτροπή έδωσε οδηγίες στην Υπηρεσία όπως ενημερώσει τον κύριο και την κυρία Κουτρουπή για την πιο πάνω απόφαση. Σε ό,τι αφορά το προκαταρκτικό συμπέρασμα της Επιτροπής ότι δεν υφίσταται έννομο συμφέρον από μέρους του κύριου Κουτρουπή για την υποβολή της παρούσας καταγγελίας, η Επιτροπή με επιστολή της ημερομηνίας 29/3/2012, ζήτησε από τον κύριο Κουτρουπή να θέσει τις απόψεις του περί τούτου εντός της προθεσμίας των είκοσι μία (21) ημερολογιακών ημερών. Στη συνεδρία ημερομηνίας 15/3/2012 η Επιτροπή, αφού διεξήλθε του διοικητικού φακέλου, διαπίστωσε ότι η προθεσμία των είκοσι μία ημερών είχε παρέλθει χωρίς ο κύριος Κουτρουπής να έχει αποστείλει τις οποιεσδήποτε παρατηρήσεις επί του πιο πάνω προκαταρκτικού συμπεράσματος της Επιτροπής.

Στις 26/11/2012, η Υπηρεσία ενεργώντας στη βάση των οδηγιών της Επιτροπής και αφού διεξήγαγε τη δέουσα προκαταρκτική έρευνα της παρούσας καταγγελίας, υπέβαλε σημείωμα.

Η Επιτροπή στις 28/11/2012, αφού εξέτασε το περιεχόμενο του διοικητικού φακέλου σε συνάρτηση με το σημείωμα της Υπηρεσίας, κατέληξε στο προκαταρκτικό συμπέρασμα ότι δεν στοιχειοθετείται παράβαση του Νόμου. Συνακόλουθα, στις 27 Δεκεμβρίου 2012, η Επιτροπή προέβηκε σε κοινοποίηση του προκαταρκτικού της συμπεράσματος, ζητώντας από την καταγγέλλουσα να υποβάλει τις θέσεις της εντός είκοσι μιας ημερών.

Στις 17/1/2013, η κυρία Βιργινία Λετκαουσκάιτε Κουτρουπή και ο κύριος Γιώργος Κουτρουπής με επιστολή τους κοινοποίησαν τα σχόλια τους επί των προκαταρκτικών συμπερασμάτων της Επιτροπής.

Η Επιτροπή, αφού έλαβε υπόψη της τις θέσεις που απεστάλησαν, εν συνεχεία εστίασε την προσοχή της στην αξιολόγηση των γεγονότων που συνθέτουν την υπόθεση, δοθέντος ότι τα δεδομένα αυτά αποτελούν αναντίλεκτα το ουσιαστικό υπόβαθρο της εξέτασης του ζητήματος που προκύπτει.

Ως εκ τούτου, η παράθεση των σχετικών με την υπόθεση δεδομένων καθίσταται αναγκαία και επιτακτική και προς τούτο παρατίθενται συνοπτικά τα ουσιαστικά γεγονότα που αφορούν την υπό εξέταση καταγγελία:

II. Εμπλεκόμενα Μέρη

Η καταγγέλλουσα κυρία Βιργινία Λετκαουσκάιτε Κουτρουπή είναι φυσικό πρόσωπο και έχει υπογράψει Συμφωνία Δικαιόχρησης (Master Franchise Agreement) με την καταγγελλόμενη εταιρεία PREMAMAN.

Βάσει της Συμφωνίας Δικαιόχρησης, η κα. Κουτρουπή είναι η αντιπρόσωπος και κύριος δικαιούχος της PREMAMAN στην Κύπρο. Στη βάση της Συμφωνίας Δικαιόχρησης, εισάγει και διακινεί τα εν λόγω προϊόντα με την επωνυμία PREMAMAN, συνάπτοντας με τη σειρά της συμφωνίες με υπό – δικαιούχους, οι οποίοι πωλούν τα εν λόγω προϊόντα στα καταστήματα τους, σε διάφορες περιοχές της Κύπρου.

Η καταγγελλόμενη PREMAMAN είναι Βελγική εταιρεία η οποία ειδικεύεται στα βρεφικά και παιδικά είδη ρουχισμού, εγκυμοσύνης και αξεσουάρ για το παιδί και τη μέλλουσα μαμά, όπως παιχνίδια, μπιμπερό, είδη για το μπάνιο και το υπνοδωμάτιο, κλπ. Η PREMAMAN συνάπτει Συμφωνίες Δικαιόχρησης για πώληση των προϊόντων της ανά το παγκόσμιο.

III. Αντικείμενο της Καταγγελίας

Αντικείμενο της καταγγελίας, είναι η κατ' ισχυρισμό καταχρηστική εκμετάλλευση της σχέσης οικονομικής εξάρτησης στην οποία κατ' ισχυρισμό βρίσκεται η καταγγέλλουσα Βιργινία Λετκαουσκάιτε Κουτρουπή προς την PREMAMAN, κατά παράβαση του άρθρου 6(2) του Νόμου καθώς επίσης και ο ισχυρισμός της καταγγέλλουσας ότι η PREMAMAN παραβιάζει το άρθρο 3(1)(β) και 3(1)(δ) του Νόμου, καθότι δεν μεταχειρίζεται τους καταγγέλλοντες με τον ίδιο τρόπο που μεταχειρίζεται Δικαιούχους που δραστηριοποιούνται σε άλλες χώρες της Ε.Ε, ειδικότερα σε ό,τι αφορά τον τρόπο πληρωμής των εμπορευμάτων.

Συγκεκριμένα και σε σχέση με το άρθρο 6(2) του Νόμου, η καταγγέλλουσα υποστήριξε ότι στις 17 Νοεμβρίου 2010 είχε ζητήσει από τον υπεύθυνο πωλήσεων εξωτερικού της εταιρείας Premaman, πίστωση για €[.....] με σκοπό να φέρει εμπορεύματα για την περίοδο των Χριστουγέννων, και η απάντηση που έλαβε ήταν αρνητική. Όταν η καταγγέλλουσα επεξήγησε τους λόγους που ζητούσε πίστωση, την ενημέρωσε ότι θα τερματίσει πρόωρα τη Συμφωνία Δικαιόχρησης.

Η καταγγέλλουσα υποστήριξε ότι στο παρελθόν τους είχαν σταλεί αρκετές φορές εμπορεύματα επί πιστώσει, χωρίς να τους δημιουργήσουν προβλήματα, και παρακρατούσαν τις προμήθειες τους ως εγγύηση. Συγκεκριμένα, ανέφερε σε ηλεκτρονικό της μήνυμα ημερομηνίας 23/11/2010 προς την Premaman, ότι «τον προηγούμενο μήνα υπήρχαν προμήθειες συνολικά €[.....]* καθώς επίσης ότι περισσότερες προμήθειες θα τους δοθούν το Νοέμβριο, ενώ το συνολικό χρέος το καταστημάτων της Κύπρου έχει μειωθεί σημαντικά. Συνεχίζοντας, λέει ότι το υπόλοιπο χρέος είναι από τα υπόλοιπα καταστήματα, ενώ προσθέτει ότι εάν δεν λάβει νέο απόθεμα προϊόντων κατά τη διάρκεια της περιόδου των Χριστουγέννων, η κατάσταση θα επιδεινωθεί, εφόσον η περίοδος πώλησης θα ξεκινήσει μέχρι να έχει τη νέα τάση της μόδας στα καταστήματα της».

Η PREMAMAN παρόλα αυτά στις 9/2/2011, της έστειλε με συστημένη επιστολή προειδοποίηση 15 ημερών για εξόφληση των υπολοίπων και της τραπεζικής εγγύησης, καθότι σε αντίθετη περίπτωση θα προέβαιναν σε τερματισμό της Συμφωνίας Δικαιόχρησης. Η καταγγέλλουσα σε απάντηση της προς την Premaman, δήλωσε ότι για τα υπόλοιπα των καταστημάτων υπ' αριθμών 584, 619, 635, υπεύθυνες είναι άλλες εταιρείες. Επίσης, ανέφερε στην εταιρεία τις οικονομικές δυσκολίες που αντιμετώπιζε, ενώ άφησε αιχμές εναντίον του υπεύθυνου πωλήσεων εξωτερικού της Premaman.

Επίσης, η καταγγέλλουσα υποστήριξε ότι είχαν ζητήσει επανειλημμένα να τους αποσταλούν καταστάσεις λογαριασμού αναφορικά με τα υπόλοιπα των καταστημάτων, καθότι φαινόταν να υπάρχουν διαφορές και η Premaman αρνήτο να επεξηγήσει πώς προέκυψαν αυτές οι διαφορές. Ειδικότερα, υποστήριξε ότι ζήτησε πολλές φορές να εξευρεθεί λύση σε αυτή την αδικαιολόγητη διαφορά, αλλά αρνούσαν να της μιλήσουν στο τηλέφωνο ή να απαντήσουν στις επιστολές της.

Επιπρόσθετα, κατήγγειλε την Premaman ότι δεν ενημερώνει και δεν καταβάλλει τα δικαιώματα (royalties) από υπό-αντιπροσώπους (sub-franchisees) που δραστηριοποιούνται εντός της Κυπριακής Δημοκρατίας, ως όφειλαν με βάση τους όρους της Συμφωνίας Δικαιόχρησης, και ότι συνεχώς διαγράφει εμπορεύματα από τους καταλόγους της. Σύμφωνα με την καταγγέλλουσα, αυτές οι ενέργειες και πράξεις της Premaman συνιστούν παραβάσεις του άρθρου 6(2) του Νόμου.

* Οι αριθμοί και/ή τα στοιχεία που παραλείπονται και δεν εμφανίζονται τόσο σε αυτό το σημείο, όσο και στη συνέχεια καλύπτονται από επιχειρηματικό/επαγγελματικό απόρρητο. Ενδεικτικό της παράλειψης είναι το σύμβολο [...].

Τέλος, στην καταγγελία προβάλλεται ο ισχυρισμός ότι η PREMAMAN παραβιάζει το άρθρο 3(1)(β) και 3(1)(δ) του Νόμου, καθότι δεν μεταχειρίζεται τους καταγγέλλοντες με τον ίδιο τρόπο που μεταχειρίζεται Δικαιούχους που δραστηριοποιούνται σε άλλες χώρες της Ε.Ε, ειδικότερα σε ό,τι αφορά τον τρόπο πληρωμής των εμπορευμάτων.

Η καταγγέλλουσα ανέφερε ότι παρά τις εκκλήσεις της, δεν της έχουν αποστείλει επίσημα τερματισμό της Συμφωνίας, ούτε της έχουν επεξηγηθεί οι λόγοι τερματισμού.

Σημειώνεται ότι η καταγγέλλουσα με επιστολή της ημερομηνίας 15/5/2012, δήλωσε ότι έχει σταματήσει να χρησιμοποιεί το εμπορικό σήμα PREMAMAN και ότι η εταιρεία PREMAMAN έχει προβεί σε μήνυση εναντίον της.

IV. Ιστορικό της υπόθεσης

A. Συμφωνία Δικαιόχρησης για την εμπορεία των προϊόντων Premaman

Η Επιτροπή, στη βάση της προκαταρκτικής έρευνας της καταγγελίας, διαπίστωσε ότι η Συμφωνία Δικαιόχρησης (στο εξής «η Συμφωνία») έγινε μεταξύ της κυρίας Βιργινίας Λετκαουσκάιτε Κουτρουπή και της καταγγελλόμενης εταιρείας PREMAMAN στις 10/6/2007.

Η Επιτροπή σημειώνει ότι η καταγγελλόμενη εταιρεία PREMAMAN έχει επισημάνει ότι οι Συμφωνίες Δικαιόχρησης (Master Franchise Agreements) που συνάπτει, είναι οι ίδιες σε όλο τον κόσμο και έχουν εγκριθεί από τη Βελγική Ομοσπονδία Συμφωνιών Δικαιόχρησης (Belgian Franchise Federation), που αποτελεί μέλος της Ευρωπαϊκής και της Παγκόσμιας Ομοσπονδίας Συμφωνιών Δικαιόχρησης. Τα δικαιώματα και οι υποχρεώσεις των δύο μερών καταγράφονται με σαφήνεια στις εν λόγω συμφωνίες.

Στη βάση της Συμφωνίας, η PREMAMAN δίδει το δικαίωμα δικαιόχρησης στην κυρία Βιργινία Λετκαουσκάιτε Κουτρουπή προσωπικά, με την υποχρέωση όπως αυτή αποκτήσει και τον έλεγχο της εταιρείας που θα διαχειρίζεται τα δικαιώματα που απορρέουν από τη Συμφωνία. Ειδικότερα, ο όρος 3 της Συμφωνίας Δικαιόχρησης “The Legal Status of the Parties”, σημείο 3.3.1., καθορίζει ότι τα φυσικά πρόσωπα που αναλαμβάνουν να τηρήσουν τους όρους της Συμφωνίας πρέπει να αποκτήσουν την πλειοψηφία του μετοχικού κεφαλαίου της εταιρείας που ορίζεται ως “Master Franchisee Company”, και να έχουν αποκλειστικά την ευθύνη της καθημερινής

διαχείρισής της. Επίσης, καθορίζει ότι τα εν λόγω φυσικά πρόσωπα θα διαχειρίζονται τα υποκαταστήματα της PREMAMAN στην επικράτεια της χώρας τους.

Συνεπώς, η εν λόγω εταιρεία, στη βάση της Συμφωνίας καλείται ως «ο κύριος δικαιούχος» (Master Franchisee Company) και η κυρία Βιργινία Λετκαουσκάιτε Κουτρουπή είναι αποκλειστικά υπεύθυνη για τη διοίκηση και τις καθημερινές δραστηριότητες της εταιρείας αυτής.

Για σκοπούς τήρησης του προαναφερόμενου όρου της Συμφωνίας Δικαιόχρησης, δημιουργήθηκε η εταιρεία G.V.K. Trading Limited στην Κύπρο. Η σύσταση της έγινε το 2007 και μέτοχοι της ήταν η Βιργινία Κουτρουπή με [...] % του μετοχικού κεφαλαίου και ο Γιώργος Κουτρουπής με [...] %. Διευθυντής της εταιρείας ήταν ο Γιώργος Κουτρουπής και Γραμματέας η Βιργινία Κουτρουπή.

Η Επιτροπή σημειώνει το γεγονός ότι η κυρία Βιργινία Λετκαουσκάιτε Κουτρουπή δεν είναι πλέον μέτοχος της εταιρείας G.V.K. Trading Limited. Σύμφωνα με τα στοιχεία από τον Έφορο Εταιρειών που κατέθεσε η κυρία Βιργινία Λετκαουσκάιτε Κουτρουπή, η ίδια δεν παρουσιάζεται πλέον ως μέτοχος της G.V.K. Trading Limited. Σύμφωνα με το πιστοποιητικό μετόχων ημερομηνίας 25/2/2011, με αριθμό ΗΕ 209723, μοναδικός μέτοχος της εν λόγω εταιρείας είναι ο κ. Γιώργος Κουτρουπής.

Αντικείμενο της Συμφωνίας αποτελεί η μεταβίβαση του αποκλειστικού δικαιώματος δικαιόχρησης από την εταιρεία PREMAMAN στην κυρία Βιργινία Λετκαουσκάιτε Κουτρουπή για την επικράτεια της Κυπριακής Δημοκρατίας, και αυτό περιλαμβάνει τη δημιουργία καταστημάτων με την επωνυμία PREMAMAN, το δικαίωμα χρήσης της εμπορικής επωνυμίας της PREMAMAN, την εφαρμογή του σχεδίου της εταιρείας, την πώληση των προϊόντων της εταιρείας με βάση το σύστημα που ακολουθεί η εταιρεία σε Συμφωνίες δικαιόχρησης, τη χρήση της εμπορικής επωνυμίας, του εμπορικού σήματος και του PREMAMAN Concept. Συγκεκριμένα, το άρθρο 4.1 της Συμφωνίας αναφέρει:

«The Franchiser grants the Master Franchisee which accepts this without restrictions, the sole right to operate in the Territory within the Framework and for the duration of this Agreement outlets operated under the Premaman® @trade-name, to implement the Premaman® @Concept and to sell the products forming the Assortment, in full conformity with the specific franchise system created by the

Franchiser, the hereto Distinctive Signs, trade-marks and Premaman® ®Concept, logos»

Επιπρόσθετα, με βάση τη Συμφωνία, ο κύριος δικαιούχος αναλαμβάνει την υποχρέωση να ξεκινήσει τη λειτουργία του πρώτου καταστήματος με την επωνυμία PREMAMAN το αργότερο εντός 6 μηνών από την ημερομηνία υπογραφής της Συμφωνίας. Το εν λόγω κατάστημα θα πρέπει να είναι σχεδιασμένο και να λειτουργεί σύμφωνα με τα κριτήρια και τους κανόνες της PREMAMAN, όπως αναγράφονται στο σχετικό Εγχειρίδιο Λειτουργίας (Operations Manual). Ειδικότερα, η Συμφωνία Δικαιόχρησης προβλέπει τα εξής:

«The Master Franchisee undertakes to open his first Premaman® ®outlet in the Territory at the latest 6 months after the signing of the present agreement. This outlet shall be designed and operated in full conformity with the Premaman® ®standards and norms, as per described in the Operations Manuals. For the interior design of the outlet, the Master Franchisee shall place his orders solely by the suppliers recommended by the Franchiser.»

Αναφορικά με τις γενικές υποχρεώσεις του κύριου δικαιούχου, η Συμφωνία αναφέρει ότι αυτός θα πρέπει να μεταφέρει την τεχνογνωσία και να δίδει συμβουλές στους υπό-δικαιούχους (Local Franchisees) της PREMAMAN, με σκοπό να υπάρχει ομοιομορφία σε όλα τα καταστήματα που χρησιμοποιούν την επωνυμία της εταιρείας PREMAMAN. Αυτό συμπεριλαμβάνει την παροχή συμβουλευτικής βοήθειας αναφορικά με την επιλογή του χώρου του καταστήματος, του εσωτερικού σχεδιασμού, την εκπαίδευση του προσωπικού, καθώς επίσης και τον τρόπο λειτουργίας. Επίσης, ως προς τις γενικές υποχρεώσεις του κύριου δικαιούχου, η Συμφωνία αναφέρει ότι ο κύριος δικαιούχος καθορίζει τις λιανικές τιμές στη χώρα του, όμως ο κάθε υπό-δικαιούχος έχει το δικαίωμα να καθορίζει τις δικές του τιμές λιανικής πώλησης. Επίσης, ο κύριος δικαιούχος αναλαμβάνει τα διαφημιστικά έξοδα και έχει υποχρέωση να διατηρεί την καλή φήμη του δικτύου καταστημάτων της PREMAMAN.

Αναφορικά με τις οικονομικές υποχρεώσεις που αναλαμβάνει ο κύριος δικαιούχος στη βάση της Συμφωνίας, καθορίζεται ότι ο κύριος δικαιούχος πρέπει να καταβάλει στην εταιρεία ένα αρχικό ποσό €[.....] (entry fee). Επιπρόσθετα, η Συμφωνία αναφέρει ότι η πληρωμή των τιμολογίων αναφορικά με την παροχή προϊόντων από

την εταιρεία θα γίνεται, χωρίς έκπτωση, μέσα σε περίοδο 60 ημερών μέσω τραπεζικής εγγυητικής ή με οποιοδήποτε άλλο μέσο θα έχει συμφωνηθεί προηγουμένως ανάμεσα στα εμπλεκόμενα μέρη.

Παράληψη των πιο πάνω υποχρεώσεων αναφορικά με τις οικονομικές υποχρεώσεις του κύριου δικαιούχου θεωρείται παράβαση των όρων της Συμφωνίας, η οποία δύναται να ακυρώσει τη σύμβαση, και ο κύριος δικαιούχος σε τέτοια περίπτωση αποποιείται του δικαιώματος αποζημίωσης. Συγκεκριμένα, το άρθρο 9.5 της Συμφωνίας αναφέρει ότι: *«Failure to observe the above articles by the Master Franchisee, for any reason whatsoever without the written consent of the Franchiser will be considered as a major fault that may lead the Franchiser to void unilaterally the present agreement, without allowing the Master Franchiser for any compensation».*

Επιπρόσθετα, το άρθρο 13.1.2 της Συμφωνίας αναφέρει ότι, σε περίπτωση παράβασης όρου της Συμφωνίας, η αδικηθείσα πλευρά δύναται να προβεί σε πρόωρο τερματισμό, νοουμένου ότι δίδεται γραπτή προειδοποίηση δεκαπέντε (15) ημερών στην άλλη πλευρά, με την οποία καλείται να τερματίσει την εν λόγω παράβαση.

Συγκεκριμένα, το άρθρο 13.1.2 της Συμφωνίας αναφέρει τα εξής:

«In case of breach of the agreement by the other party that hasn't given any remedy within 15 days from the day of receipt of a summons sent by prepaid registered air-mail with acknowledgement of receipt and namely:

In case of failure to execute payments at their due dates to the Franchiser, or to agreed suppliers;

If the Master Franchisee fails to communicate all or part of his turnover figures, made by itself,

In case of repeated use of alcoholic drinks and/or drugs that are justified medically or in case of behaviour of the Master Franchisee that may harm the good reputation of the Franchiser, its products or the PREMAMAN network in general.»

Σε περίπτωση που η Συμφωνία τερματιστεί, ο όρος 14.7 απαγορεύει στο δικαιούχο, για χρονικό διάστημα ενός έτους από τον οποιοδήποτε τρόπο λήξης ή λύσης της

Συμφωνίας, να ασκεί άμεσα ή έμμεσα δραστηριότητες ανταγωνιστικές με αυτές της PREMAMAN.

Το άρθρο 14.7 αναφέρει τα εξής:

«At the termination of the present agreement for whoever reason and at whichever time, the Master-Franchisee or the persons representing him do undertake not to engage into a similar business, whether directly or indirectly in the Territory during a period of one year».

Αναφορικά με τον τρόπο συνεργασίας με τους υπό-δικαιούχους, η Επιτροπή σημειώνει ότι αυτός δεν αναγράφεται στη Συμφωνία Δικαιόχρησης. Ο τρόπος λειτουργίας της εταιρείας PREMAMAN, του κύριου δικαιούχου και των υπο-δικαιούχων είναι, σύμφωνα με την καταγγελλόμενη εταιρεία PREMAMAN, αποτέλεσμα τριμερούς συμφωνίας η οποία, στην υπό εξέταση υπόθεση, δεν υπογράφηκε ποτέ από τα εμπλεκόμενα μέρη.

Σύμφωνα με τα όσα δήλωσε η καταγγέλλουσα, στα πλαίσια της εξέτασης της καταγγελίας της, έχει συνάψει συμφωνίες προφορικές με πέντε εταιρείες οι οποίες ορίζονται σύμφωνα με τους όρους που απορρέουν από τη Συμφωνία Δικαιόχρησης, ως υπο-δικαιούχοι της PREMAMAN. Σύμφωνα με τα στοιχεία που προσκόμισε η καταγγέλλουσα, σε τρεις από τις πέντε ακόλουθες εταιρείες η πλειοψηφία των μετοχών των καταστημάτων ανήκει είτε στο Γιώργο Κουτρουπή είτε στη Βιργινία Κουτρουπή, καθιστώντας τους ως ιδιοκτήτες:

(α) P.M.P.T. LTD: Συνιδιοκτήτρια και Διευθνή είναι η κα. [...]. Η εταιρεία είναι διαχειρίστρια καταστήματος στη Λευκωσία (αριθμός υποκαταστήματος 299). Το εν λόγω κατάστημα λειτούργησε από το Νοέμβριο 2007 μέχρι τον Απρίλιο 2008.

(β) BACENCO LTD: Διευθνή είναι ο κ. Γιώργος Κουτρουπής. Το [...] % ανήκει στην εταιρεία G.V.K. Trading Limited και το [...] % στο Γιώργο Κουτρουπή. Η εταιρεία Bacenco είναι διαχειρίστρια για τα καταστήματα Λεμεσού με τους κωδικούς 584, 673 και 660.

(γ) FEGENDO LTD: Διευθνή είναι ο κ. [...]. Το μετοχικό κεφάλαιο της εταιρείας έχει ως ακολούθως: [...] μετοχές ανήκουν στην εταιρεία G.V.K. Trading

Limited, [...] μετοχές στον κ. [...] και [...] μετοχές στην κα. [...].
Η εν λόγω εταιρεία διαχειρίζεται το κατάστημα Παραλιμνίου με κωδικό 619.

(δ) NICASA LTD: Διευθυντής είναι ο κ. Γιώργος Κουτρουπής. Το [...] % ανήκει στην εταιρεία G.V.K. Trading Limited και το [...] % στον [...]. Η εν λόγω εταιρεία διαχειρίζεται το κατάστημα στη Λευκωσία με κωδικό 635.

(ε) FYTAS TOURIST AND SOUVENIR LTD: Διευθύντρια και ιδιοκτήτρια είναι η κυρία [...]. Η εν λόγω εταιρεία είναι διαχειρίστρια ενός καταστήματος στην Πάφο με κωδικό 338.

Η καταγγέλλουσα, ως ο κύριος δικαιούχος, έχει την ευθύνη αν φροντίζει όπως οι υπό-δικαιούχοι τηρούν τις προδιαγραφές της εταιρείας PREMAMAN. Προς τούτο,

- Υπήρχε συνεργασία μεταξύ των καταστημάτων για κάλυψη ελλείμματος προϊόντων για να εξυπηρετηθεί ο πελάτης.
- Σε περίπτωση προβλήματος με το Βέλγιο, προσπαθούσαν να επιλύσουν το πρόβλημα.
- Γίνονταν συχνές επισκέψεις στα καταστήματα των υπό-δικαιούχων.
- Υπήρχε παρακολούθηση των πωλήσεων μέσω κοινού λογισμικού προγράμματος.
- Πραγματοποιείτο κοινή διαφημιστική καμπάνια αν ήταν δυνατό.
- Υπήρχε ομοιομορφία στις τιμές πώλησης σε αρκετά προϊόντα.

B. Ισχυρισμοί της καταγγέλλουσας

Με την παρούσα καταγγελία η κυρία Βιργινία Λετκαουσκάιτε Κουτρουπή κατήγγειλε την εταιρεία PREMAMAN ότι καταχράται τη σχέση οικονομικής εξάρτησης που υφίσταται από αυτή, ως αποτέλεσμα της μη εκτέλεσης παραγγελιών και αποστολής εμπορευμάτων από την PREMAMAN προς την ίδια, χωρίς να υφίσταται επίσημος τερματισμός της μεταξύ τους Συμφωνίας Δικαιόχρησης, κατά παράβαση του άρθρου 6(2) του Νόμου.

Συγκεκριμένα, η καταγγέλλουσα υποστήριξε ότι στις 17 Νοεμβρίου 2010 είχε ζητήσει από τον υπεύθυνο πωλήσεων εξωτερικού της εταιρείας Premaman, πίστωση για €[...] με σκοπό να φέρει εμπορεύματα για την περίοδο των Χριστουγέννων, και η απάντηση που έλαβε ήταν αρνητική. Όταν η καταγγέλλουσα επεξήγησε τους

λόγους που ζητούσε πίστωση, την ενημέρωσε ότι θα τερματίσει πρόωρα τη Συμφωνία Δικαιόχρησης.

Η καταγγέλλουσα υποστήριξε ότι στο παρελθόν τους είχαν σταλεί αρκετές φορές εμπορεύματα επί πιστώσει, χωρίς να τους δημιουργήσουν προβλήματα, και παρακρατούσαν τις προμήθειες τους ως εγγύηση. Συγκεκριμένα, ανέφερε σε ηλεκτρονικό της μήνυμα ημερομηνίας 23/11/2010 προς την Premaman, ότι *«τον προηγούμενο μήνα υπήρχαν προμήθειες συνολικά €[.....], καθώς επίσης ότι περισσότερες προμήθειες θα τους δοθούν το Νοέμβριο, ενώ το συνολικό χρέος το καταστημάτων της Κύπρου έχει μειωθεί σημαντικά. Συνεχίζοντας, λέει ότι το υπόλοιπο χρέος είναι από τα υπόλοιπα καταστήματα, ενώ προσθέτει ότι εάν δεν λάβει νέο απόθεμα προϊόντων κατά τη διάρκεια της περιόδου των Χριστουγέννων, η κατάσταση θα επιδεινωθεί, εφόσον η περίοδος πώλησης θα ξεκινήσει μέχρι να έχει τη νέα τάση της μόδας στα καταστήματα της»*.

Η PREMAMAN παρόλα αυτά στις 9/2/2011, της έστειλε με συστημένη επιστολή προειδοποίηση 15 ημερών για εξόφληση των υπολοίπων και της τραπεζικής εγγύησης, καθότι σε αντίθετη περίπτωση θα προέβαιναν σε τερματισμό της Συμφωνίας Δικαιόχρησης. Η καταγγέλλουσα σε απάντηση της προς την Premaman, δήλωσε ότι για τα υπόλοιπα των καταστημάτων υπ' αριθμών 584, 619, 635, υπεύθυνες είναι άλλες εταιρείες. Επίσης, ανέφερε στην εταιρεία τις οικονομικές δυσκολίες που αντιμετώπιζε, ενώ άφησε αιχμές εναντίον του υπεύθυνου πωλήσεων εξωτερικού της Premaman.

Επίσης, η καταγγέλλουσα υποστήριξε ότι είχαν ζητήσει επανειλημμένα να τους αποσταλούν καταστάσεις λογαριασμού αναφορικά με τα υπόλοιπα των καταστημάτων, καθότι φαινόταν να υπάρχουν διαφορές και η Premaman αρνήτο να επεξηγήσει πώς προέκυψαν αυτές οι διαφορές. Ειδικότερα, υποστήριξε ότι ζήτησε πολλές φορές να εξευρεθεί λύση σε αυτή την αδικαιολόγητη διαφορά, αλλά αρνούταν να της μιλήσουν στο τηλέφωνο ή να απαντήσουν στις επιστολές της.

Επιπρόσθετα, κατήγγειλε την Premaman ότι δεν ενημερώνει και δεν καταβάλλει τα δικαιώματα (royalties) από υπό-αντιπροσώπους (sub-franchisees) που δραστηριοποιούνται εντός της Κυπριακής Δημοκρατίας, ως όφειλαν με βάση τους όρους της Συμφωνίας Δικαιόχρησης, και ότι συνεχώς διαγράφει εμπορεύματα από τους καταλόγους της. Σύμφωνα με την καταγγέλλουσα, αυτές οι ενέργειες και πράξεις της Premaman συνιστούν παραβάσεις του άρθρου 6(2) του Νόμου.

Τέλος, στην καταγγελία προβάλλεται ο ισχυρισμός ότι η PREMAMAN παραβιάζει το άρθρο 3(1)(β) και 3(1)(δ) του Νόμου, καθότι δεν μεταχειρίζεται τους καταγγέλλοντες με τον ίδιο τρόπο που μεταχειρίζεται Δικαιούχους που δραστηριοποιούνται σε άλλες χώρες της Ε.Ε, ειδικότερα σε ό,τι αφορά τον τρόπο πληρωμής των εμπορευμάτων.

Τέλος, η καταγγέλλουσα ανέφερε ότι παρά τις εκκλήσεις της, δεν της έχουν αποστείλει επίσημα τερματισμό της Συμφωνίας, ούτε της έχουν επεξηγηθεί οι λόγοι τερματισμού.

Σημειώνεται ότι η καταγγέλλουσα με επιστολή της ημερομηνίας 15/5/2012, δήλωσε ότι έχει σταματήσει να χρησιμοποιεί το εμπορικό σήμα PREMAMAN και ότι η εταιρεία PREMAMAN έχει προβεί σε μήνυση εναντίον της.

Γ. Θέσεις PREMAMAN

Η Επιτροπή, κατά την εξέταση της παρούσας καταγγελίας, σημείωσε και τα όσα υποστήριξε η καταγγελλόμενη εταιρεία PREMAMAN, αναφορικά με τους ισχυρισμούς της καταγγέλλουσας για πιθανολογούμενες παραβάσεις του άρθρου 3 και 6(2) του Νόμου.

Η PREMAMAN, εν πρώτοις χαρακτήρισε τη συνεργασία τους με τη Βιργίνια και το Γιώργο Κουτρουπή ως πολύ δύσκολη, για διάφορους λόγους: *«ήταν πάντα απρόθυμοι να ακολουθήσουν τις οδηγίες μας και εξαπάτησαν πολλούς Κύπριους πολίτες (ιδιοκτήτες, προμηθευτές), παραγγέλλοντας προϊόντα ή ενοικιάζοντας χώρους, χωρίς να καταβάλουν το σχετικό αντίτιμο»*. Υποστήριξαν ακόμα ότι έθεσαν σε κίνδυνο τη φήμη της PREMAMAN, τους χρωστούσαν χρήματα και γι' αυτό αποφάσισαν να αρχίσουν τη διαδικασία πρόωρου τερματισμού της μεταξύ τους Συμφωνίας Δικαιόχρησης.

Ως απόδειξη ότι προσπαθούσαν να τους βοηθήσουν αλλά ήταν απρόθυμοι να ακολουθήσουν τις οδηγίες τους, η PREMAMAN παράθεσε αποσπάσματα από αλληλογραφία που δεικνύουν τις δυσκολίες που αντιμετώπιζαν στη μεταξύ τους συνεργασία.¹

¹ (α) Πρακτικά συνάντησης 26 Φεβρουαρίου 2008 *«προγραμματίσετε να ανοίξετε δύο νέα καταστήματα (Παραλίμνι και Λεμεσό) κατά τους μήνες Μάρτιο ή τον Απρίλιο. Προγραμματίσετε επίσης να ανοίξετε ένα νέο κατάστημα στη Λάρνακα, αλλά έπρεπε να υπογράψετε τη σύμβαση μίσθωσης; Κανένα νέο; Ψάχνετε για ένα κατάστημα στην Πάφο; Κανένα νέο; Το κατάστημα σας στη Λευκωσία συνάντησε οικονομικές*

Επίσης, η PREMAMAN υποστήριξε ότι ο Γιώργος και η Βιργινία Κουτρουπή ως Master Franchisee δεν ανταποκρίνονταν στις παραγγελίες τους, με αποτέλεσμα η Premaman να οδηγείται σε μεγάλες απώλειες εσόδων.

Όσον αφορά τους ισχυρισμούς του ζεύγους Κουτρουπή ότι η PREMAMAN αρνήθηκε να ενημερώσει για το ποσοστό της αμοιβής τους επί των δικαιωμάτων των πωλήσεων των προϊόντων PREMAMAN και αρνήθηκε να καταβάλει τα δικαιώματα αυτά στους λογαριασμούς τους, η PREMAMAN δήλωσε τα ακόλουθα:

- Ο Master Franchisee ενημερώνει την PREMAMAN για την προσαύξηση που θα προσθέσει στην τιμή αγοράς, έτσι ώστε να καθοριστεί η τιμή αγοράς για τον Local Franchisee.
- Η PREMAMAN τιμολογεί και παραδίδει τα αγαθά σε κάθε κατάσταση υπό τον όρο ότι κάθε λογαριασμός δεν δείχνει χρεωστικό υπόλοιπο.
- Μετά την πληρωμή του σχετικού τιμολογίου, καταβάλλει στον Master Franchisee την προμήθεια του.
- Ο κάθε Master Franchisee είναι υπόχρεος να αποστέλλει τιμολόγιο με τις προμήθειες του.
- Κάθε Master Franchisee έχει τουλάχιστον δύο λογαριασμούς στο λογιστήριο. Ένα λογαριασμό προμηθευτή (για την προμήθεια) και ένα λογαριασμό πελάτη (για τις παραδόσεις στα καταστήματα τους).
- Η PREMAMAN χρησιμοποιεί τα χρήματα από το λογαριασμό προμηθευτή για να συμψηφίσει το υπόλοιπο του λογαριασμού πελάτη, πριν ζητήσει τραπεζικό έμβασμα.

δυσκολίες και μόλις διάβασα το e-mail σας, πληροφορώντας μας ότι αναλαμβάνετε αυτό το κατάστημα. Υποθέτω ότι τώρα ψάχνετε για αγοραστή; δεν είναι;»

(β) email στον Γιώργο Κουτρουπή στις 29 Μαΐου 2009: «Παρόλα αυτά, είμαι πεπεισμένος ότι θα βρούμε τις σωστές διαδρομές για την αποκατάσταση της λειτουργίας σας. Όπως εσάς, έχουμε ένα στόχο: την παροχή επαγγελματικής υποστήριξης σε κάθε κύριο-δικαιούχο ή υπό-δικαιούχο. Για το λόγο αυτό, χρειαζόμαστε πληροφορίες. Πράγματι, δεν μπορούμε να σας δώσουμε μια ακριβή καθοδήγηση, χωρίς να έχουμε τα στοιχεία σας, το επιχειρηματικό σας και χωρίς να γνωρίζουμε τα αναπτυξιακά σας σχέδια. Ως εκ τούτου, είναι καθήκον μας να αποτρέπονται οι επικίνδυνες συμφωνίες.... Ξοδεύετε πολλή ενέργεια, χρόνο και χρήμα για ότι αφορά την Premaman αλλά χωρίς πραγματικά κατευθυντήριες γραμμές κάποιας πολιτική.... ας προσπαθήσουμε να ενώσουμε τις δυνάμεις μας και να αλλάξουμε τις τρέχουσες δυσκολίες δημιουργώντας νέες ευκαιρίες... Όσον αφορά νέο κατάστημα στο εμπορικό κέντρο Tiffany (κατάστημα αρ. 660), κρατάω τη θέση μου και απαγορεύω να ανοίξει οποιοδήποτε νέο κατάστημα Premaman στην περιοχή σας μέχρι τη στιγμή που θα πάρω την πλήρη σειρά από έγγραφα που ζητήσαμε και συμφωνήσουμε μαζί, για το μέλλον των ενεργειών σας και τα σχέδια ανάπτυξης».

- Η ίδια πολιτική ισχύει για όλους τους Masters Franchisees που εργάζονται υπό αυτό το καθεστώς.

Όσον αφορά την πολιτική της PREMAMAN για τις πληρωμές, η εταιρεία δήλωσε ότι η συνήθης πρακτική της εταιρείας είναι να οργανώνει τις παραδόσεις προϊόντων και να αποστέλλει τα τιμολόγια των προϊόντων μαζί με την προμήθεια του κύριου δικαιούχου σε κάθε υπό-δικαιούχο. Κάθε κατάσταση οφείλει σε αυτή την περίπτωση να διευθετήσει το δικό του υπόλοιπο, σύμφωνα με τους όρους πληρωμής. Στην περίπτωση της Κύπρου, ακολουθήθηκε η προαναφερόμενη πρακτική, ακολουθώντας τις οδηγίες που δόθηκαν από τον κ. Γιώργο Κουτρουπή.

Η Επιτροπή σημειώνει ότι, σε ερώτηση της Υπηρεσίας κατά πόσον αποτελούσε συνήθη πρακτική η παρακράτηση της αμοιβής επί των δικαιωμάτων του δικαιούχου σε αντάλλαγμα ή/και εγγύηση της υποβολής νέων παραγγελιών, η PREMAMAN απάντησε ότι καταβάλλει την προμήθεια μετά από την πληρωμή των τιμολογίων, ενώ σε περίπτωση χρεωστικού υπόλοιπου, αφαιρεί την προμήθεια.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς της καταγγέλλουσας ότι η PREMAMAN συχνά διέγραφε αντικείμενα από τον κατάλογο της, με αποτέλεσμα τα καταστήματα τα οποία λειτουργούν μέσω καταλόγου να έχουν πρόβλημα, η Premaman ανέφερε ότι πωλεί προϊόντα που ακολουθούν τις τάσεις της μόδας και επομένως προχωρεί σε αλλαγές στα προϊόντα της. Η προσπάθεια της να ακολουθεί τις τάσεις της μόδας μπορεί να οδηγήσει σε διαφορές στην υλική μορφή από μια σαιζόν σε άλλη [για παράδειγμα το είδος του βελούδου, τη σύνθεση των προϊόντων (γυαλιστερό ύφασμα ή όχι) κλπ.], σε διαφορές χρωμάτων, του στυλ, κλπ. Σε τέτοιες ενέργειες σημειώνει, προβαίνει οποιαδήποτε εταιρεία επώνυμων προϊόντων που θέλει να παραμείνει στη μόδα.

Σχετικά με τους ισχυρισμούς της καταγγέλλουσας ότι η PREMAMAN επέμενε όπως σταματήσουν να πουλούν είδη ένδυσης παιδιών ηλικίας 2-10, η ίδια ισχυρίζεται ότι, απλά ανέφεραν στους κύριους δικαιοδόχους τους που έχουν περιορισμένο χώρο, ή έναν περιορισμένο προϋπολογισμό, να επικεντρωθούν στις κύριες δραστηριότητες της εταιρείας, δηλαδή στα προϊόντα για μελλοντικές μητέρες, βρέφη και σχετικά αξεσουάρ, και ουδέποτε σταμάτησαν την εξαγωγή των εν λόγω προϊόντων. Η Premaman υποστήριξε ότι είχε συμβουλευτεί το Γιώργο Κουτρουπή να σταματήσει τις πωλήσεις των ειδών για παιδιά ηλικίας 2-10 μετά τη συνάντησή τους στην Κύπρο. Με βάση τα στοιχεία που αυτός έδειξε, είχε καλύτερο περιθώριο κέρδους στις

πωλήσεις προϊόντων για μελλοντικές μητέρες, βρέφη και σχετικά αξεσουάρ, σε σύγκριση με τις πωλήσεις για προϊόντα παιδιών. Επισημάνθηκε τέλος ότι η PREMAMAN δίδει μόνο καθοδήγηση και η τελική απόφαση πρέπει να ληφθεί από τον Master Franchisee.

Σε ό,τι αφορά την άρνηση στις 17/11/2010 να πιστώσουν το ποσό των €7,000-10,000 για σκοπούς υποβολής παραγγελίας για το κατάστημα στο My Mall στη Λεμεσό, η PREMAMAN απάντησε παραθέτοντας αλληλογραφία μεταξύ του κ. Κουτρουπή και της PREMAMAN, όπου διαφαίνεται ότι υπήρχε έντονη διαφωνία μεταξύ τους σε πολλά σημεία της συνεργασίας τους. Συγκεκριμένα, η PREMAMAN, σύμφωνα με το περιεχόμενο του ηλεκτρονικού μηνύματος προς τον Κουτρουπή ημερομηνίας 23/11/2010, αρνήθηκε να πιστώσει το οποιοδήποτε ποσό, εφόσον ακόμα υπήρχαν προβλήματα στο να συλλέξουν οφειλόμενα ποσά και δεν ήθελαν σε καμία περίπτωση να αυξήσουν το συνολικό τους χρέος με το να δώσουν και νέα πίστωση.

Η θέση αυτή της PREMAMAN διαφαίνεται και από το ηλεκτρονικό μήνυμα που είχε αποστείλει ο κύριος Pierre Dooms, στις 23 Νοεμβρίου 2010, στο σύζυγο της καταγγέλλουσας: *«Ευχαριστώ για την άμεση απάντησή σας. Συγγνώμη, αλλά έδειξα πολύ καλή θέληση τους τελευταίους μήνες και δεν ήμουν και ο μοναδικός, τόσο ο Bruno Escosjido και η Yves De Koning ήταν πολύ επεξηγηματικοί, αλλά δυστυχώς ήταν αδύνατο για σας να πληρώσετε τα ανεξόφλητα χρέη σας. Για το λόγο αυτό, είμαι υποχρεωμένος να επιμείνω στην προηγούμενη απόφασή μου και δεν σας χορηγώ επιπλέον πίστωση. Θα ήθελα επίσης να έχω την πληρωμή των ανεξόφλητων οφειλών, χωρίς καθυστέρηση. Δίνω εντολή στην Yves να προετοιμάσει τα επίσημα έγγραφα ζητώντας τα χρήματα και να ξεκινήσει τη διαδικασία πρόωρης διακοπής της μεταξύ μας συμφωνίας κατά την παραλαβή αυτού του μηνύματος».*

Επίσης, ο Pierre Dooms, απαντώντας αυθημερόν στο επόμενο μήνυμα που έλαβε από τον κ. Κουτρουπή στις 23/11/2010, ο οποίος δεν θεωρούσε ότι υπάρχει λόγος να σταματήσουν τη συνεργασία τους, ανέφερε τα ακόλουθα: *«Λαμβάνοντας υπόψη την πιστωτική σας κρίση και το γεγονός ότι δεν είστε σε θέση να λειτουργήσετε σωστά, κυρίως λόγω έλλειψης κεφαλαίου κίνησης, λυπάμαι να σας πληροφορήσω ότι δεν μπορώ να συνεχίσω να στηρίζω δραστηριότητες που βλάπτουν τη φήμη της μάρκας μας. Για το λόγο αυτό, θα ξεκινήσει η πρόωρη διαδικασία τερματισμού. Από τη στιγμή που δεν πληρείτε τους όρους της συμφωνίας, όπως την πληρωμή του υπολοίπου σας, έχω το δικαίωμα να ξεκινήσω μια τέτοια διαδικασία δίδοντας σας μια*

περίοδο χάριτος για να βρείτε την κατάλληλη λύση, διαφορετικά θα τερματίσω τη Συμφωνία Δικαιόχρησης χωρίς καμία αποζημίωση».

Πέραν από τα πιο πάνω προβλήματα, ήτοι την εξόφληση των οφειλόμενων ποσών, η PREMAMAN υποστήριξε ότι της είχαν γίνει παράπονα σχετικά με τις δραστηριότητες της καταγγέλλουσας ως κύριος δικαιούχος της. Συγκεκριμένα, η PREMAMAN προσκόμισε αλληλογραφία που της είχε κοινοποιηθεί από τρίτα πρόσωπα αναφορικά με τον τρόπο που λειτουργούσε η καταγγέλλουσα και ο σύζυγος της ως κύριοι υπο-δικαιούχοι των προϊόντων PREMAMAN.

Παρατίθενται κατωτέρω συγκριμένες περιπτώσεις:

(α) [.....]- Υπο-δικαιούχος της PREMAMAN και ιδιοκτήτρια της εταιρείας FYTAS TOURIST AND SOUVENIR LTD.

Η [.....] στις 16/02/2011, απέστειλε ηλεκτρονικό μήνυμα στο οποίο καταγράφει την προσωπική της εμπειρία, που αφορά τη συνεργασία της με την καταγγέλλουσα, και τη μεταξύ τους διευθέτηση για πληρωμή προγράμματος του υπολογιστή της εταιρείας της: *«Επιτρέψτε μου επίσης να σας πω ότι για το πρόγραμμα του υπολογιστή μου έχω καταβάλει στην CyPOS Systems Ltd. περίπου [.....] ευρώ (εγκατάσταση και άδεια). Όταν είχαμε πρόσφατα ένα πρόβλημα ιού, η εταιρεία μου είπε (για να μην πω "με απείλησαν") ότι θα σταματήσει το πρόγραμμα στον υπολογιστή μας, γιατί ποτέ ο Γιώργος Κουτρουπής δεν τους έχει πληρώσει ποτέ χρήματα. Τους εξήγησα ότι εγώ είχα καταβάλει το μέρος μου, και ότι ο Γιώργος είναι μια διαφορετική περίπτωση».* Επίσης, στις 05/03/2011, η [.....] ανέφερε μεταξύ άλλων στον Pierre Dooms ότι η Βιργινία Κουτρουπή χρωστά πολλά χρήματα.

Επιπρόσθετα, η [.....], σύμφωνα με τον Pierre Dooms, ισχυρίζεται ότι πελάτες του καταστήματος της Premaman στη Λεμεσό έτυχε πολλές φορές να τηλεφωνήσουν στο δικό της κατάστημα για να παραπονεθούν ότι, ενώ είχαν παραγγείλει και πληρώσει προϊόντα Premaman, δεν τα έλαβαν ποτέ.

Με επιστολή της ημερομηνίας 5/3/2011, η [.....] απευθυνόμενη προς τον Pierre Dooms, αναφέρει ότι το 2008 είχε παραλάβει παραγγελία με αριθμό τιμολογίου 008006373, ημερομηνίας 09/12/08, αξίας €[.....], το οποίο ποσό, παρόλο που είχε χρεωθεί στο λογαριασμό της, εντούτοις προοριζόταν για το κατάστημα 619 στο Παραλίμνι. Η [.....] αναφέρει ότι ο κ. Γιώργος Κουτρουπής, μετά

από πολλές εκκλήσεις της, τελικά πήρε τα προϊόντα από το κατάστημα της Πάφου στις 5/11/2009, αλλά ουδέποτε πλήρωσε το κατάστημα στην Πάφο που είχε χρεωθεί εκ παραδρομής την εν λόγω παραγγελία, και ζητούσε να μάθει κατά πόσον στο ηλεκτρονικό σύστημα φαινόταν ότι το κατάστημα της όφειλε την πληρωμή αυτών των προϊόντων.

(β) [.....] – κάτοχος δικαιώματος δικαιόχρησης των προϊόντων της PREMAMAN στην Ελλάδα.

Ένα άλλο παράδειγμα αφορά τον κύριο δικαιούχο της Premaman στην Ελλάδα και τη συνεργασία τους με τον κ. Κουτρουπή αναφορικά με την αγορά της ελληνικής έκδοσης των καταλόγων με τα προϊόντα της PREMAMAN.

Σε ότι αφορά την έκδοση καταλόγων με τα προϊόντα της εταιρείας, η PREMAMAN διευκρίνισε ότι δύο φορές το χρόνο εκδίδει ένα διεθνή κατάλογο μόνο στα γαλλικά και χωρίς την αναφορά της τοπικής λιανικής τιμής. Δίνουν 600 δωρεάν αντίτυπα για το άνοιγμα και 300 δωρεάν αντίτυπα αργότερα, για κάθε εποχή. Μπορούν όμως να αγοράσουν επιπρόσθετα αντίγραφα όσοι επιθυμούν. Αρκετοί κύριοι δικαιούχοι αποφάσισαν να δημιουργήσουν δικούς τους καταλόγους με βάση το διεθνή κατάλογο της PREMAMAN, παρόλο που ποτέ δεν υποχρεώνουν έναν κύριο δικαιούχο τους να εκδίδει τοπικό κατάλογο για τα προϊόντα της PREMAMAN. Ο Γιώργος Κουτρουπής αποφάσισε να έλθει σε επαφή με τον Master Franchisee στην Ελλάδα για να αγοράσει τον ελληνικό κατάλογο. Η συνεργασία αυτή δεν ήταν επιτυχής, καθώς ο Γιώργος Κουτρουπής έπαιρνε τους καταλόγους χωρίς να πληρώνει ή παράγγελλε καταλόγους αλλά δεν τους λάμβανε.

Συγκεκριμένα, εξηγεί ότι ο κ. Κουτρουπής αγόραζε τους ελληνικούς καταλόγους από την «Greek Master Grebel», αλλά ήταν πολύ κακός πληρωτής. Η [.....], που είναι η διευθύντρια του ελληνικού Master Franchise Agreement, έστειλε ηλεκτρονικό μήνυμα στις 02/11/2009, αναφέροντας τα ακόλουθα που αφορούν τον κ. Κουτρουπή: «Σε μια συνάντηση που είχαμε στην Grebel έχουμε αποφασίσει να περιμένουμε μέχρι το τέλος του Νοεμβρίου για να λάβουμε τουλάχιστον ένα μέρος της πληρωμής του. Αν δεν λάβουμε οποιαδήποτε χρήματα μέχρι την ημερομηνία αυτή, τότε ο Θανάσης θα προχωρήσει νομικά, προκειμένου να λάβουμε τα χρήματά μας. Λυπάμαι γι 'αυτό. Παρακαλώ ενημερώστε τον».

(γ) [.....]- Ιδιοκτήτης καταστήματος που η εταιρεία FEGENDO LTD ενοικιάζει στο Παραλίμνι.

Επίσης, η PREMAMAN σχολίασε και παρέθεσε αλληλογραφία μεταξύ της PREMAMAN και του κύριου [.....], ιδιοκτήτη του καταστήματος που ενοικιαζόταν στο Παραλίμνι. Στις 15/09/2011 ο κ. [.....], με ηλεκτρονικό μήνυμα προς τον Pierre Dooms του εξηγεί ότι, ενώ το κατάστημα ξεκίνησε να δραστηριοποιείται με πολύ καλά αποτελέσματα, είχαν πολλούς πελάτες, στην πορεία άρχισαν να μην έχουν σταθερό ωράριο για το κατάστημα και έρχονταν πελάτες που τους έψαχναν σε ώρες εργασίας, ενώ σχολιάζουν ότι το κατάστημα δεν ήταν καθαρό. Ξεκίνησαν τότε παράπονα από πελάτες ότι η συμπεριφορά στο κατάστημα ήταν πολύ κακή, με αποτέλεσμα να ζητήσουν συνάντηση, στην οποία παρευρέθηκαν ο κ. Κουτρουπής και ο κ. [.....], διευθυντής και μέτοχος της εταιρείας FEGENDO LTD, οποία είναι υπο-δικαιούχος της PREMAMAN στο Παραλίμνι. Στην εν λόγω συνάντηση τους ζητήσανε να αλλάξουν συμπεριφορά αναφέροντας τους τα παράπονα των πελατών, και η επόμενη ενέργεια των Κουτρουπή και [.....] ήταν την επόμενη μέρα, η ώρα 5:00 το πρωί, να αδειάσουν το κατάστημα. Πέρασαν δύο μήνες και το κατάστημα έμεινε όπως το άφησαν, με τις κουρτίνες ανοικτές, ο κόσμος να περνά και να βλέπει εντός του καταστήματος, το οποίο δεν ήταν καθαρό, να υπάρχουν τσιγάρα στο πάτωμα, τσάντες νάιλον, κ.ά. Το ενοίκιο παρέμενε απλήρωτο για τέσσερις μήνες, και όπως αναφέρει ο κ. [.....], δεν έχουν το κλειδί ακόμα. Είχαν υπογράψει συμβόλαιο για δέκα (10) χρόνια και το τερμάτισαν με αυτό τον τρόπο, κάτι που φυσικά το θεωρεί ανεπίτρεπτο, και επισημαίνει στον Pierre Dooms ότι είναι κρίμα να συμπεριφέρονται με τέτοιο τρόπο άτομα που αντιπροσωπεύουν μια τόσο μεγάλη και σοβαρή εταιρεία.

(δ) [.....]- Καταναλωτής/ Πελάτης.

Επιπρόσθετα, η PREMAMAN, στις θέσεις που υπέβαλε στην Υπηρεσία στα πλαίσια της διεξαγωγής δέουσας έρευνας, κατάθεσε επιστολή ημερομηνίας 1/4/2009, που έλαβε μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου από τον κύριο [.....], πελάτη του καταστήματος της PREMAMAN στη Λεμεσό. Στην εν λόγω επιστολή, ο κύριος [.....] αναφέρει ότι στις 15/1/2009 επισκέφτηκε το κατάστημα της PREMAMAN στη Λεμεσό και έβαλε παραγγελία αξίας €1000 για την αγορά βρεφικών ειδών/προϊόντων. Το κατάστημα τον ενημέρωσε ότι θα παραλάμβανε τα βρεφικά είδη τέλος Φεβρουαρίου και ο κύριος [.....] πλήρωσε την προκαταβολή αξίας €380. Ο κύριος [.....] τονίζει στην επιστολή του ότι η ημερομηνία

παραλαβής των προϊόντων είχε καθοριστική σημασία για αυτούς, εφόσον ανέμεναν το παιδί τους να γεννηθεί στις 15/3/2009, και συνεπώς ήθελαν να είναι όλα έτοιμα πριν την ημερομηνία αυτή. Περί τα τέλη Φεβρουαρίου, ο κύριος [.....] πήρε τηλέφωνο το κατάστημα όπου τον ενημέρωσαν ότι η παραγγελία του θα ερχόταν την πρώτη εβδομάδα Μαρτίου. Ο κύριος [.....] επικοινωνήσε με το κατάστημα την πρώτη εβδομάδα του Μάρτη, όπου και ενημερώθηκε ότι τα προϊόντα θα παραδίδοντο μέσα Μαρτίου. Στις 20/3/2009 και ενώ το παιδάκι του είχε ήδη γεννηθεί, αποφάσισε να επικοινωνήσει ξανά με το κατάστημα όπου, σύμφωνα με τον κύριο [.....], απάντησε ο ιδιοκτήτης ο οποίος τον έβαλε σε αναμονή για περίπου 15' και στη συνέχεια έκλεισε τη γραμμή. Ο κύριος [.....] πήρε αμέσως πίσω, όπου απάντησε το τηλεφώνημα ένας υπάλληλος και του ανέφερε ότι η παραγγελία του θα ήταν έτοιμη την επόμενη εβδομάδα.

Ο κύριος [.....] στην επιστολή του προς τη PREMAMAN ανέφερε ότι είναι αγανακτισμένος από τη συμπεριφορά του αντιπροσώπου της PREMAMAN στην Κύπρο και ότι θα κινηθεί νομικά εναντίον τους. Τονίζει στην επιστολή του ότι έχει πληρώσει την προκαταβολή των €380 εδώ και τρεις μήνες, περιμένοντας την παραγγελία του, και δεν έχει λάβει ούτε ένα τηλεφώνημα από μέρους της αντιπροσωπείας που να απολογούνται για τη δύσκολη θέση που έχουν φέρει αυτόν και την οικογένειά του.

Πέραν των πιο πάνω, η PREMAMAN ανέφερε ότι το τέλος της συνεργασίας τους με τη καταγγέλλουσα ήταν πάρα πολύ δύσκολο, καθότι ο Γιώργος Κουτρουπής ήταν πολύ επιθετικός και απειλούσε συνεχώς την εταιρεία, αλλά και τον Pierre Dooms. Στις 09/02/2011, η PREMAMAN ανακοίνωσε επίσημα στην καταγγέλλουσα ότι, εάν δεν πλήρωνε το χρέος της μέσα στις επόμενες 15 ημέρες, τότε θα ξεκινούσε η διαδικασία πρόωρης διακοπής της μεταξύ τους Συμφωνίας Δικαιόχρησης. Ο Κουτρουπής απαντώντας, συνέχισε να υποστηρίζει ότι δεν ήταν υποχρέωση του να ξοφλήσει το υπόλοιπο, καθότι τα καταστήματα αυτά δεν ήταν δικά του.

Στις 6/7/2011, ο δικηγόρος της PREMAMAN απέστειλε την ακόλουθη επιστολή προς τη Βιργινία Κουτρουπή:

«... Δεν έχει γίνει καμία πληρωμή των τιμολογίων που εκκρεμούν ή των παραγγελιών που εκκρεμούν, κάτι που δείχνει ότι δεν έγινε καμία προσπάθεια εκ μέρους σας μέσα στις 15 μέρες που δόθηκαν για να εξοφλήσετε, γεγονός που

ξεκάθαρα αποδεικνύει τη διαρκή και οριστική παράβαση της Συμφωνίας Δικαιόχρησης εκ μέρους σας.

Αυτό σημαίνει και το τέλος της Συμφωνίας Δικαιόχρησης στις 25 Φεβρουαρίου 2011 (Άρθρο 13.1.2) που υπογράφηκε στις Βρυξέλλες στις 10 Ιουνίου 2007, χωρίς δικαίωμα οποιασδήποτε αποζημίωσης.

Ο πελάτης μου περαιτέρω έχει ανακαλύψει ότι έχετε παραβιάσει τη Συμφωνία Δικαιόχρησης σε σχέση με επιπρόσθετες βασικές συνθήκες, όπως το γεγονός ότι η συμβατική συμφωνημένη “*intuit persona character*” της Συμφωνίας Δικαιόχρησης παραβιάστηκε με τη μόνιμη και αποκλειστική υποκατάσταση του συζύγου σας με τον εαυτό σας. Στην επιστολή του ημερομηνίας 27 Μαΐου 2011 ξεκινά με τα ακόλουθα “*I am the MF of Premaman in Cyprus*” αποδεικνύοντας αυτό σε όλο το κείμενο.

Περαιτέρω, η επιστολή που αποστάληκε στις 27 Μαΐου 2011 σε ένα εντυπωσιακό αριθμό παραληπτών ενός “*Trainee Report*” και υπό τον τίτλο “*Law suit against Premaman S.A., Complaint against the European Franchise Federation Complaints against the Cyprus and Belgian Competition Committees*” αποτελεί επιπρόσθετη παραβίαση του Άρθρου 13.1.2. της Συμφωνίας Δικαιόχρησης, εφόσον είναι “*behavior of the Master Franchisee that may harm the good reputation of the Franchiser, its products or the Premaman network in general*”. Σύμφωνα με τα Άρθρα 11.9 και 13.1.1. της Συμφωνίας Δικαιόχρησης, η παραβίαση αυτή και μόνο είναι αρκετή για μονομερή τερματισμό της προαναφερθείσας συμφωνίας χωρίς δικαίωμα αποζημίωσης.

Επομένως, σας παρακαλώ όπως αναγνωρίσετε τον τερματισμό της Συμφωνίας Δικαιόχρησης ημερομηνίας 12 Ιουνίου 2007, για να αποφευχθούν αχρείαστα νομικά έξοδα για σας για δίκη στις Βρυξέλλες και να συμπεριφερθείτε σύμφωνα με τα Άρθρα 14.2, 14.4, 14.5 και 14.7 της Συμφωνίας Δικαιόχρησης.

Συμμόρφωση με το Άρθρο 14.2 της Συμφωνίας Δικαιόχρησης (“*Each Party agrees to pay to the other Party within thirty days end-of-month, all outstanding debts*”) μπορεί να υπάρξει μόνο με την πληρωμή του υπολοίπου των €[.....] του Τραπεζικού Λογαριασμού [.....] της PREMAMAN.

Συμμόρφωση με το Άρθρο 14.4 της Συμφωνίας Δικαιόχρησης (“*The Master Franchisee shall no longer have any right whatsoever on the use of the Premaman Distinctive Signs as per above-stated nor to its products or goods*”) μπορεί να

υπάρξει μόνο με τον άμεσο τερματισμό εκ μέρους σας της χρήσης του διακριτικού σήματος (λογότυπο, εξοπλισμό) και τον τερματισμό της παρουσίασης σας ως πρόσωπο έχοντας οποιαδήποτε σχέση με τους πελάτες μου με οποιοδήποτε τρόπο. Για αυτή τη συνεχιζόμενη παραβίαση της Συμφωνίας Δικαιόχρησης, σας παραπέμπω στις επιστολές που αποστάληκαν από εσάς στο δικηγορικό γραφείο LIEDEKERKE WOLTERS WAELBROECK KIRKPATRICK στις Βρυξέλλες.

Συμμόρφωση με το Άρθρο 14.5 της Συμφωνίας Δικαιόχρησης (“At the termination of the present agreement, the Franchiser shall also be authorized either (...) or authorize the Master Franchisee to sell his stock and under his responsibility during a period to be agreed upon with the Franchiser”) και με το Άρθρο 14.7 της Συμφωνίας Δικαιόχρησης (“At the termination of the present agreement for whichever reason and at whichever time, the Master Franchisee or the persons representing him do undertake not to engage into a similar business, Francisee or the persons representing him do undertake not to engage into a similar business, whether directly or indirectly in the Territory during a period of one year”) μπορεί να υπάρξει μόνο με τον άμεσο τερματισμό εκ μέρους σας πώλησης προϊόντων *Premaman*, χωρίς να έχετε λάβει ειδική εξουσιοδότηση να το πράξετε. Ο πελάτης μου δεν μπορεί να σας δώσει αυτή την εξουσιοδότηση ούτε να αγοράσει το απόθεμα ας, όπως προβλέπεται στο Άρθρο 14.5 της Συμφωνίας Δικαιόχρησης, όσο παραμένουν απλήρωτοι λογαριασμοί που εκκρεμούν.

Παράλειψη εκ μέρους σας να απαντήσετε και να συμμορφωθείτε μέσα σε 15 μέρες θα υποχρεώσει τον πελάτη μου να κινήσει αγωγή στα δικαστήρια των Βρυξελλών και να βασιστεί στο Άρθρο 735 του *Judicial Code*, που επιτρέπει απλές υποθέσεις να εκδικάζονται σε μικρότερη περίοδο χρόνου. Μια υπόθεση στην οποία η παραβίαση της Συμφωνίας είναι τόσο ξεκάθαρη και αναμφισβήτητη, σίγουρα εμπίπτει σε αυτές που δικαιολογούνται να εκδικαστούν με συνοπτική διαδικασία.»

V. ΝΟΜΙΚΗ ΕΚΤΙΜΗΣΗ

1. Έννομο Συμφέρον

Ο Νόμος απαιτεί την ύπαρξη έννομου συμφέροντος για τη νομιμοποίηση προσώπου να προβεί σε καταγγελία, δυνάμει του άρθρου 35, το οποίο προνοεί ότι:

« 35.(1) Σε καταγγελία παραβάσεων των διατάξεων του άρθρου 4 ή του άρθρου 6 του παρόντος Νόμου δικαιούται κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο που έχει έννομο προς τούτου συμφέρον.

(2) Έννομο συμφέρον έχει αυτός που δικαιούται να αποδείξει ότι υπέστη ή ότι υπάρχει σοβαρός ή πιθανός κίνδυνος να υποστεί αισθητή οικονομική βλάβη ή να τεθεί σε μειονεκτική στον ανταγωνισμό θέση, σαν άμεσο αποτέλεσμα της παράβασης.»

Στην προκειμένη περίπτωση, η καταγγέλλουσα έχει έννομο συμφέρον να υποβάλει καταγγελία εναντίον της εταιρείας PREMAMAN, ως αποτέλεσμα της Συμφωνίας Δικαιοχρησίας που σύναψε με την PREMAMAN στις 12/0/2007. Η καταγγέλλουσα ισχυρίζεται ότι η PREMAMAN έχει σταματήσει να την προμηθεύει με προϊόντα και να της καταβάλλει δικαιώματα (royalties) από υπό-αντιπροσώπους της, με αποτέλεσμα να υπάρχει κίνδυνος ή πιθανός κίνδυνος να υποστεί αισθητή οικονομική βλάβη.

Η Επιτροπή σημειώνει ότι ο κ. Γιώργος Κουτρουπής, επικαλούμενος την ιδιότητά του ως σύζυγος της κυρίας Βιργινίας Λετκαουσκάιτε Κουτρουπή, ισχυρίζεται ότι έχει έννομο συμφέρον. Η Επιτροπή κατά τη συνεδρία της ημερομηνίας 15/3/2012, αφού εξέτασε τις πρόνοιες του άρθρου 35 του Νόμου, συνεκτιμώντας τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου, κατέληξε στο προκαταρκτικό συμπέρασμα ότι ο κ. Κουτρουπής δεν έχει έννομο συμφέρον να προβεί στην παρούσα καταγγελία. Επιπρόσθετα, η Επιτροπή σημειώνει ότι η Συμφωνία Δικαιοχρησίας ημερομηνίας 12/6/2007, η οποία έγινε μεταξύ της εταιρείας PREMAMAN και της κυρίας Βιργινίας Λετκαουσκάιτε Κουτρουπή, καταγράφει τα φυσικά πρόσωπα που δεσμεύονται από την εν λόγω συμφωνία και συνεπώς, αφού μόνο η κυρία Βιργινία Λετκαουσκάιτε Κουτρουπή αναφέρεται, διαφαίνεται ότι αυτή έχει έννομο συμφέρον να υποβάλει την παρούσα καταγγελία. Το γεγονός ότι ο κ. Κουτρουπής υπήρξε μέτοχος (με συμμετοχή [...]%) της εταιρείας G.V.K. Trading Ltd, η οποία διαχειριζόταν το δικαίωμα δικαιόχρησης της κυρίας Βιργινίας Λετκαουσκάιτε Κουτρουπή, δεν έχει καθοριστική σημασία εφόσον η Συμφωνία αναφέρεται ότι δεσμεύει μόνο τα φυσικά πρόσωπα που εμπλέκονται.

2. Η έννοια επιχείρηση

Ο Νόμος δίδει την ακόλουθη ερμηνεία για τον ορισμό της επιχείρησης:

«επιχείρηση» σημαίνει κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο που ασκεί οικονομικής ή εμπορικής φύσεως δραστηριότητες, ανεξάρτητα εάν οι δραστηριότητες αυτές είναι κερδοσκοπικές ή όχι, περιλαμβάνει δε κάθε επιχείρηση ιδιωτικού ή δημόσιου δικαίου στην οποία το Δημόσιο δύναται να ασκήσει, άμεσα ή έμμεσα, λόγω κυριότητας,

οικονομικής συμμετοχής ή δυνάμει διατάξεων που τη διέπουν, αποφασιστική επιρροή, τεκμαίρεται ότι ασκείται αποφασιστική επιρροή, όταν το Δημόσιο άμεσα ή έμμεσα-
(α) διαθέτει την πλειοψηφία του καλυφθέντος κεφαλαίου της επιχείρησης, ή
(β) διαθέτει την πλειοψηφία των δικαιωμάτων ψήφου που συνδέονται με μερίδια της επιχείρησης, ή

(γ) δύναται να ορίζει άνω του ημίσεως του αριθμού των μελών των οργάνων της διοίκησης, διεύθυνσης ή εποπτείας της επιχείρησης.»

Επισημαίνεται ότι, σύμφωνα με νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής «ΔΕΕ») στην υπόθεση Commission v Italy², οικονομική δραστηριότητα ορίζεται ως η «κάθε δραστηριότητα η οποία συνίσταται στην προσφορά αγαθών και στην παροχή υπηρεσιών».

Στην προκειμένη περίπτωση, η καταγγελλόμενη PREMAMAN είναι Βελγική εταιρεία η οποία εμπορεύεται βρεφικά και παιδικά είδη ρουχισμού, εγκυμοσύνης και αξεσουάρ για το παιδί και τη μέλλουσα μαμά, τόσο στο Βέλγιο αλλά και σε πολλές άλλες χώρες ανά το παγκόσμιο, μέσω των Συμφωνιών Δικαιόχρησης που συνάπτει με αντιπροσώπους της. Επομένως, η καταγγελλόμενη είναι νομικό πρόσωπο που ασκεί εμπορικής φύσεως δραστηριότητες και αποτελεί επιχείρηση σύμφωνα με το Νόμο.

3. Σχετική αγορά προϊόντος / υπηρεσιών:

Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, στη σχετική ανακοίνωσή της ορίζει ότι η σχετική αγορά για σκοπούς εφαρμογής των κανόνων του ανταγωνισμού, περιλαμβάνει «όλα τα προϊόντα ή/και τις υπηρεσίες που είναι δυνατό να εναλλάσσονται, ή να υποκαθίστανται αμοιβαία από τον καταναλωτή, λόγω των χαρακτηριστικών, των τιμών και της χρήσης για την οποία προορίζονται.»³

Στην παρούσα υπόθεση, το σχετικό προϊόν αφορά επώνυμα βρεφικά και παιδικά είδη ρουχισμού, εγκυμοσύνης και αξεσουάρ για το παιδί και τη μέλλουσα μαμά, συγκεκριμένα της επώνυμης μάρκας PREMAMAN. Υποκατάστατα των εν λόγω προϊόντων μπορούν να θεωρηθούν μόνο επώνυμες μάρκες, εφόσον ο καταναλωτής, ο οποίος προτιμά να αγοράζει επώνυμα προϊόντα αυτού του είδους, δεν θα τα αντικαταστήσει με προϊόντα που δεν φέρουν επώνυμη μάρκα.

² Υπόθεση C-118/85 Commission v Italy ([1987] ECR, I-02599.

³ Ανακοίνωση Επιτροπής για τον καθορισμό της σχετικής αγοράς, ΕΕ C 372 της 3.12.1997.

Σύμφωνα με την καταγγέλλουσα, τα προϊόντα που φέρουν την εμπορική επωνυμία PREMAMAN μπορούν να θεωρηθούν ως ξεχωριστή αγορά, εφόσον δεν μπορούν να προμηθευτούν από οποιονδήποτε άλλο προμηθευτή εκτός της PREMAMAN.

Στα πλαίσια του ορισμού της σχετικής αγοράς προϊόντος, στην απόφαση της Ελληνικής Επιτροπής Ανταγωνισμού Αρ. 127/III/2000, σημειώνεται ότι η αγορά ειδών ένδυσης διακρίνεται στην αγορά της «επώνυμης» ένδυσης και στην αγορά της «μη επώνυμης» ένδυσης, κυρίως λόγω της διαφορετικής τιμής και ποιότητας των προϊόντων. Ως επώνυμο προϊόν⁴ νοείται κάθε ένδυμα το οποίο φέρει διακριτικό σήμα (brand name), είναι επί το πλείστον υψηλής ποιότητας και φήμης, ο βαθμός αναγνώρισης του από τους καταναλωτές είναι υψηλός και η τιμή του υψηλότερη των άλλων ομοειδών «μη επώνυμων» προϊόντων.

Επιπρόσθετα, στην εν λόγω απόφαση σημειώνεται ότι τα προϊόντα ένδυσης θα μπορούσαν να διαχωριστούν στις επιμέρους διακριτές αγορές των ανδρικών, γυναικείων και παιδικών ενδυμάτων, ενώ η αγορά των παιδικών θα μπορούσε να διαχωριστεί περαιτέρω στις αγορές παιδικών ενδυμάτων για αγόρια και για κορίτσια.

Η Επιτροπή, επί τούτου συμφωνεί ότι υπάρχουν διακριτές αγορές των ανδρικών, γυναικείων και παιδικών ενδυμάτων.

Επίσης, η Επιτροπή επισημαίνει ότι υπάρχουν εταιρείες που δραστηριοποιούνται στο λιανικό εμπόριο, οι οποίες εστιάζονται στα είδη ανάγκης απαραίτητα για την περίοδο εγκυμοσύνης και μητρότητας. Ειδικότερα, προσφέρουν προϊόντα που αφορούν την περίοδο εγκυμοσύνης (π.χ είδη μητρότητας και αξεσουάρ), νηπιακή, βρεφική ηλικία (π.χ. είδη ένδυσης, παιδικό δωμάτιο, είδη για τη μεταφορά του βρέφους, προϊόντα αναγκαία για την κλινική, αξεσουάρ) και παιδική ηλικία (π.χ. είδη ένδυσης, υπόδησης, αξεσουάρ).

Η Επιτροπή δεν κρίνει απαραίτητο στην παρούσα υπόθεση να προχωρήσει σε τέτοιους διαχωρισμούς, αλλά θεωρεί ότι τα προϊόντα που φέρουν την εμπορική επωνυμία PREMAMAN εμπíπτουν στη γενική αγορά των επώνυμων ειδών εγκυμοσύνης, μητρότητας, βρεφικών ή/και παιδικών ειδών ρουχισμού και αξεσουάρ, λόγω της ποιότητας και της αναγνωρισιμότητάς τους.

⁴ Βλ. επίσης Απόφαση Ελληνικής Επιτροπής Ανταγωνισμού Αρ. 341/V/2007 (σελ. 5) για ορισμό επώνυμου προϊόντος.

Ως εκ τούτου, η σχετική αγορά προϊόντος στην παρούσα υπόθεση ορίζεται ως αυτή των επώνυμων βρεφικών και παιδικών ειδών ρουχισμού, εγκυμοσύνης και αξεσουάρ για το παιδί και τη μέλλουσα μαμά.

4. Σχετική Γεωγραφική Αγορά:

Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, στη σχετική ανακοίνωσή της⁵ ορίζει ότι: «η σχετική γεωγραφική αγορά περιλαμβάνει την περιοχή όπου οι ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις συμμετέχουν στην προμήθεια προϊόντων ή υπηρεσιών και οι όροι του ανταγωνισμού είναι επαρκώς ομοιογενείς και η οποία μπορεί να διακριθεί από γειτονικές κυρίως περιοχές, διότι στις εν λόγω περιοχές οι όροι του ανταγωνισμού διαφέρουν σημαντικά».

Στην προκειμένη περίπτωση, η καταγγελία αφορά τη δραστηριότητα καταστημάτων PREMAMAN στην Κυπριακή Δημοκρατία, όπου οι όροι του ανταγωνισμού θεωρούνται ομοιογενείς.

Ως εκ τούτου, η γεωγραφική αγορά ορίζεται ως η επικράτεια της Κυπριακής Δημοκρατίας.

5. Νομική Αξιολόγηση της καταγγελλόμενης συμπεριφοράς

5.1. Νομική εκτίμηση της συμπεριφοράς της PREMAMAN υπό το πρίσμα του Άρθρου 3(1) του Νόμου:

Η Επιτροπή εξέτασε τους ισχυρισμούς της καταγγέλλουσας, δηλαδή ότι η Premaman με τη συμπεριφορά και τις πράξεις της είχε παραβιάσει τα άρθρα 3(1)(β) και 3(1)(δ) του Νόμου.

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 3 του Νόμου:

3(1) «Τηρουμένων των διατάξεων τω άρθρων 4 και 5, απαγορεύονται όλες οι συμφωνίες μεταξύ επιχειρήσεων ή ενώσεων επιχειρήσεων, όλες οι αποφάσεις ενώσεων επιχειρήσεων και κάθε εναρμονισμένη πρακτική, που έχουν ως αντικείμενο ή αποτέλεσμα την παρακώλυση, τον περιορισμό ή τη νόθευση του ανταγωνισμού εντός της Δημοκρατίας, ιδίως εκείνες οι οποίες συνίστανται-

(β) στον περιορισμό ή στον έλεγχο της παραγωγής, της διάθεσης, της τεχνολογικής ανάπτυξης ή των επενδύσεων

⁵ Ανακοίνωση Επιτροπής για τον καθορισμό της σχετικής αγοράς, ΕΕ C 372 της 3.12.1997.

(δ) στην εφαρμογή ανόμοιων όρων για ισοδύναμες συναλλαγές, με συνέπεια ορισμένες επιχειρήσεις να τίθενται σε μειονεκτική στον ανταγωνισμό θέση...».

Η Επιτροπή, δυνάμει του περί της Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμου αρ. 13(Ι)/2008, εξετάζει συμφωνίες μεταξύ επιχειρήσεων και κάθε εναρμονισμένη πρακτική, οι οποίες έχουν ως αντικείμενο ή αποτέλεσμα ή ενδεχόμενο αποτέλεσμα τον περιορισμό ή τη νόθευση του ανταγωνισμού εντός της Κυπριακής Δημοκρατίας.

Σύμφωνα με την Ανακοίνωση της Επιτροπής — Κατευθυντήριες γραμμές για την εφαρμογή του άρθρου 81 παράγραφος 3 της συνθήκης⁶: «Στόχος του άρθρου 81 είναι η προστασία του ανταγωνισμού στην αγορά προκειμένου να αυξηθεί η ευημερία του καταναλωτή και να εξασφαλισθεί μια αποτελεσματική κατανομή των πόρων. Ο ανταγωνισμός και η ολοκλήρωση της αγοράς εξυπηρετούν αυτούς τους σκοπούς, δεδομένου ότι η δημιουργία και η διατήρηση μιας ενιαίας ανοικτής αγοράς ευνοεί την αποτελεσματική κατανομή των πόρων σε όλη την Κοινότητα προς όφελος των καταναλωτών».

Επομένως, μια συμφωνία για να κριθεί ότι απαγορεύεται δυνάμει του άρθρου 3 του Νόμου, θα πρέπει να έχει είτε ως αντικείμενο είτε ως αποτέλεσμα τον περιορισμό του ανταγωνισμού.

Η Επιτροπή, καθοδηγούμενη από την προαναφερθείσα Ανακοίνωση της Ε.Ε., σημειώνει ότι συμφωνίες που έχουν ως αντικείμενο τον περιορισμό του ανταγωνισμού, είναι εκείνες οι οποίες από τη φύση τους είναι ικανές να περιορίσουν τον ανταγωνισμό, κατά την έννοια του άρθρου 101, παράγραφος 1.⁷ Σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται στην ανακοίνωση της Ε.Ε., δεν είναι απαραίτητο να εξεταστούν τα πραγματικά ή δυνητικά αποτελέσματα μιας συμφωνίας στην αγορά, από τη στιγμή που έχει διαπιστωθεί ότι το αντικείμενό της έχει αντιανταγωνιστικό χαρακτήρα.⁸ Επίσης, σύμφωνα με πάγια νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, προκειμένου να αξιολογηθεί κατά πόσον το αντικείμενο μιας συμφωνίας έχει αντιανταγωνιστικό χαρακτήρα, πρέπει να ληφθεί υπόψη το περιεχόμενο των διατάξεων της συμφωνίας, οι στόχοι τους οποίους επιδιώκει, και το οικονομικό και

⁶ Επίσημη Εφημερίδα αριθ. C 101 της 27/04/2004 σ. 0097 – 0118, παρ.13

⁷ Βλέπε Ανακοίνωση της Επιτροπής — Κατευθυντήριες γραμμές για την εφαρμογή του άρθρου 101 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις συμφωνίες οριζόντιας συνεργασίας, **Επίσημη Εφημερίδα** αριθ. C 011 της 14/01/2011 σ. 0001 – 0072, παρ. 24 και 25Βλ. π.χ. υπόθεση C-209/07 BIDS, Συλλογή 2008, σ. I-8637, σκέψη 17.

⁸ Βλ., π.χ., συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-501/06 P, GlaxoSmithKline και λοιποί, σκέψη 55, υπόθεση C-209/07, BIDS, σκέψη 16, υπόθεση C-8/08, T-Mobile Netherlands, Συλλογή 2009, σ. I-04529 σκέψη 29 κ. επ.

νομικό πλαίσιο στο οποίο εντάσσεται. Επιπλέον, μολονότι η πρόθεση των μερών δεν αποτελεί αναγκαίο στοιχείο για τον προσδιορισμό του κατά πόσον το αντικείμενο της συμφωνίας έχει αντανταγωνιστικό χαρακτήρα, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή δύναται να λάβει υπόψη την πτυχή αυτή στην ανάλυσή της.⁹

Η καταγγέλλουσα και η καταγγελλόμενη συνεργάζονταν στη βάση Συμφωνίας Δικαιόχρησης, η οποία υπογράφηκε στις 10/6/2007 και η οποία θα ίσχυε για περίοδο 10 ετών.

Η Συμφωνία Δικαιόχρησης που συνάφθηκε μεταξύ της καταγγέλλουσας και της καταγγελλόμενης αφορά την αποκλειστική αντιπροσωπεία του εμπορικού σήματος PREMAMAN στην επικράτεια της Κυπριακής Δημοκρατίας.

Η καταγγέλλουσα ισχυρίζεται ότι η καταγγελλόμενη έχει παραβιάσει τους όρους της προαναφερόμενης συμφωνίας, καθόσον έχει σταματήσει να στέλλει εμπορεύματα χωρίς να υπάρχει επίσημος τερματισμός της μεταξύ τους συμφωνίας, καθώς επίσης δεν ενημερώνει και δεν καταβάλλει τα δικαιώματα από υπό-αντιπροσώπους και δεν πιστώνει το ανάλογο ποσό στο λογαριασμό της.

Επιπρόσθετα, η καταγγέλλουσα ισχυρίζεται ότι η PREMAMAN παραβιάζει το άρθρο 3(1)(β) και 3(1)(δ) του Νόμου, καθότι δεν τη μεταχειρίζεται με τον ίδιο τρόπο που μεταχειρίζεται τους Δικαιούχους που δραστηριοποιούνται σε άλλες χώρες της Ε.Ε, ειδικότερα σε ό,τι αφορά τον τρόπο πληρωμής των εμπορευμάτων.

Σύμφωνα με τα στοιχεία της έρευνας, οι Συμφωνίες Δικαιόχρησης (Master Franchise Agreements) που συνάπτει η Premaman, είναι οι ίδιες σε όλο τον κόσμο και έχουν εγκριθεί από τη Βελγική Ομοσπονδία Συμφωνιών Δικαιόχρησης (Belgian Franchise Federation), που αποτελεί μέλος της Ευρωπαϊκής και της Παγκόσμιας Ομοσπονδίας Συμφωνιών Δικαιόχρησης. Τα δικαιώματα και οι υποχρεώσεις των δύο μερών καταγράφονται με σαφήνεια στις εν λόγω συμφωνίες.

Η Επιτροπή είναι της άποψης ότι οι οποιοσδήποτε πράξεις ή/και ενέργειες των εμπλεκόμενων μερών που οδήγησαν και σε τερματισμό των μεταξύ τους εμπορικών σχέσεων, δεν μπορούν να εξεταστούν υπό το πρίσμα του άρθρου 3(1) του Νόμου,

⁹ Βλ., π.χ., συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-501/06 P, GlaxoSmithKline και λοιποί, σκέψη 58, υπόθεση C-209/07, BIDS, σκέψεις 15 κ. επ.

καθότι δεν έχει διαφανεί ότι η Συμφωνία Δικαιόχρησης με ημερομηνία 10/06/2007 μεταξύ των εμπλεκομένων μερών υπογράφηκε έχοντας ως αντικείμενο ή αποτέλεσμα την παρακώλυση, τον περιορισμό ή τη νόθευση του ανταγωνισμού.

Πέραν τούτου, η Επιτροπή επισημαίνει ότι, ακόμη και αν η εταιρεία Premaman επέβαλε διαφορετικούς όρους σε δικαιούχους που δραστηριοποιούνται σε άλλες χώρες, αυτό δεν μπορεί να συνιστά παράβαση του άρθρου 3 του Νόμου, καθότι η κα. Κουτρουπή, ως αποκλειστικός δικαιούχος των εν λόγω προϊόντων στην Κύπρο, δεν τίθεται σε μειονεκτική στον ανταγωνισμό θέση από τους υπόλοιπους δικαιούχους που δραστηριοποιούνται στο εξωτερικό, αφού αυτή είναι η μόνη δικαιούχος στη γεωγραφική αγορά της Κυπριακής Δημοκρατίας.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς της καταγγέλλουσας περί παραβίασης του άρθρου 3(1)(β) και 3(1)(δ) του Νόμου, η Επιτροπή είχε καταλήξει στο προκαταρκτικό συμπέρασμα ότι οι οποιοσδήποτε πράξεις ή/και ενέργειες των εμπλεκομένων μερών που οδήγησαν και σε τερματισμό των μεταξύ τους εμπορικών σχέσεων, δεν μπορούν να εξεταστούν υπό το πρίσμα του άρθρου 3(1) του Νόμου, καθότι δεν έχει στοιχειοθετηθεί με βάση τα ενώπιον της στοιχεία, ότι η Συμφωνία Δικαιόχρησης είχε ως αντικείμενο ή αποτέλεσμα την παρακώλυση, τον περιορισμό ή τη νόθευση του ανταγωνισμού.

Η καταγγέλλουσα με την επιστολή της ημερομηνίας 17/1/2013, δεν αμφισβήτησε, αλλά ούτε σχολίασε τα πιο πάνω συμπεράσματα της Επιτροπής.

Ως εκ τούτου, η Επιτροπή καταλήγει ότι εκ δεν συντρέχουν λόγοι εξέτασης του άρθρου 3 του Νόμου.

5.2. Νομική εκτίμηση της συμπεριφοράς της PREMAMAN υπό το πρίσμα του άρθρου 6(2) του Νόμου

Σε ό,τι αφορά την εξέταση του ισχυρισμού της καταγγέλλουσας για παράβαση του άρθρου 6(2) του Νόμου από μέρους της Premaman, η Επιτροπή εστίασε την προσοχή της στις διατάξεις του εν λόγω άρθρου, οι οποίες προβλέπουν τα ακόλουθα:

« Απαγορεύεται η καταχρηστική εκμετάλλευση, από μία ή περισσότερες επιχειρήσεις, της σχέσης οικονομικής εξάρτησης, στην οποία βρίσκεται προς αυτή ή αυτές μία επιχείρηση, η οποία κατέχει θέση πελάτη, προμηθευτή, παραγωγού, αντιπροσώπου,

διανομέα ή εμπορικού συνεργάτη τους, ακόμη κι ως προς ένα ορισμένο είδος προϊόντων ή υπηρεσιών, και δε διαθέτει ισοδύναμη εναλλακτική λύση.

Η καταχρηστική αυτή εκμετάλλευση της σχέσης οικονομικής εξάρτησης μπορεί να συνιστάται ιδιαίτερα στην επιβολή αυθαίρετων όρων συναλλαγής, στην εφαρμογή διακριτικής μεταχείρισης, στη διακοπή εμπορικών σχέσεων με ανάληψη ή μεταφορά των δραστηριοτήτων που αναπτύσσονται με τις εν λόγω εμπορικές σχέσεις κατά τρόπο που επηρεάζει ουσιωδώς τον ανταγωνισμό ή στην αιφνίδια και αδικαιολόγητη διακοπή μακροχρόνιων εμπορικών σχέσεων».

Με γνώμονα τις πιο πάνω διατάξεις, η Επιτροπή κρίνει πως για την υπαγωγή στην απαγόρευση της διάταξης του άρθρου 6(2) του Νόμου προαπαιτείται η στοιχειοθέτηση, σωρευτικά, τριών παραμέτρων¹⁰:

¹⁰ Βλέπε ενδεικτικά αποφάσεις της Ελληνικής Αρχής Ανταγωνισμού με αριθμό **11/1995**, «Α/φοι Καραγιώργα ΟΑ κατά της εταιρείας Ι. Σαμαροπούλου Ε.Ε.», ημερομηνίας 25.7.1995, **19/1996**, Αίτηση ασφαλιστικών μέτρων της εδρεύουσας στην Ν. Ιωνία Αττικής (Αγνώστων Ηρώων 75) εταιρίας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΚΛΑΒΕΝΙΤΗΣ & ΣΙΑ ΕΠΕ» και με διακριτικό τίτλο «ΠΡΟΤΕΚΟ ΕΠΕ», κατά (α) της εδρεύουσας στην Βερμπάνα-Φοντοτόσε (VB) Ιταλίας (Βία ντελ Ελεκτρόνικα 15) εταιρίας με την επωνυμία ECOTECH ITALIA S.p.A. και (β) της εδρεύουσας στο Δήμο Αχαρνών Αττικής (Φραντζή και 23ης Μαρτίου 34) εταιρίας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία STATUS ΧΡΩΜ ΕΠΕ ΕΙΣΑΓΩΓΕΣ ΧΡΩΜΑΤΩΝ-ΧΗΜΙΚΩΝ, ημερομηνίας 22.11.1996, **24/1996**, Αίτηση ασφαλιστικών μέτρων της Ανώνυμης Εταιρίας με την επωνυμία «ΖΟΥΖΟΥ - ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ & ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΙΔΙΚΩΝ ΕΙΔΩΝ ΚΑΙ ΕΝΔΥΜΑΤΩΝ» κατά της Εταιρίας με την επωνυμία «ΚΡΟΚΟΛΑΝΤ ΑΒΕΕ», ημερομηνίας 28.3.1996, **35/1996**, Αίτηση της εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία "ELFANCO ΕΠΕ" για τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων κατά των (1) ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία "ΡΗΥΤΑΝΚΟ S.A." και (2) Αγάπτης Κριασίου - Μαυρίδου, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.703/77, όπως ισχύει., ημερομηνίας 24.5.1996, **47/96**, Καταγγελία του εμποροραπτικού οίκου ΦΡΕΙΔΕΡΙΚΟΣ ΤΟΠΟΛΙΑΝΑΚΗΣ κατά της εταιρείας ΣΠΟΡΤΣΜΑΝ Α.Ε. για αδικαιολόγητη διακοπή συνεργασίας, ημερομηνίας 1.2.1996, **49/1997**, Αίτηση λήψεως ασφαλιστικών μέτρων την οποία υπέβαλε ο οπτικός-έμπορος Νικόλαος Κούρκουλος, που εδρεύει στην Κέρκυρα (οδός Γ. Θεοτόκη 33), κατά της Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία "Luxottica Hellas εμπορία οπτικών ειδών, οργάνων και μηχανημάτων Α.Ε." (στο εξής Luxottica), ημερομηνίας 25.7.1996, 20/II/1998, αίτηση της εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία ΝΤΟΜΕΛΕΚΤΡΙΚΑ ΕΠΕ για τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων κατά των ανωνύμων εταιριών MULINEX S.A. και ΜΟΥΛΙΝΕΧ – ΜΠΕΝΠΡΟΥΜΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΝΟΜΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ ΟΙΚΙΑΚΩΝ ΣΥΣΚΕΥΩΝ, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.703/77, ημερομηνίας 10.9.1998, **100/1998**, Λήψη ασφαλιστικών μέτρων κατά της εταιρείας ΚΑΠΝΟΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΚΑΡΕΛΙΑ Α.Ε., ημερομηνία 30.1.1998, **111/1998**, Αίτηση ασφαλιστικών μέτρων της εταιρίας με την επωνυμία ΒΙΟΛΕΞ-BIC Α.Β.Ε.Ε. κατά των εταιριών με την επωνυμία DURACELL BATTERIES LIMITED και DURACELL S.p.A., 22.4.1998, **91/II/1999**, αίτηση των εταιριών ΒΕΛΜΑΡ ΑΕ και FLAME ΑΕ για τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων κατά των εταιριών FORD MOTOR HELLAS ΑΕΒΕ, FORD OF EUROPE INCORPORATED και FORD CREDIT EUROPE BANK Plc, σύμφωνα με το άρθρο 9 παράγραφος 4 ν.703/1977, ημερομηνίας 23.11.1999, **144/II/2000**, Κοινή καταγγελία των εμπόρων 1) Φωτίου Τσάμη, 2) Σταύρου Ηλιόπουλου και 3) Δημήτριου Μπουτιέρου κατά της εταιρίας «ΚΑΠΝΟΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΚΑΡΕΛΙΑ ΑΕ», για παράβαση του άρθρου 2α του ν. 703/77, ημερομηνία 16.05.2000, **145/II/2000**, Καταγγελία του εμπόρου Σπεντζάρη Ευστάθιου κατά της εταιρείας «ΚΑΠΝΟΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΚΑΡΕΛΙΑ ΑΕ», για παράβαση του άρθρου 2α του ν. 703/77, ημερομηνίας 16.05.200, **297/IV/2006**, Λήψη ασφαλιστικών μέτρων, αυτεπαγγέλτως, κατ' εφαρμογή του άρθρου 9 παρ. 5 του ν.703/77, όπως ισχύει, κατά της εταιρίας ΠΑΠΑΣΤΡΑΤΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΣΙΓΑΡΕΤΩΝ, ημερομηνίας 18.1.2006, **395/IV/2008**, Συνεξέταση των με αριθ. πρωτ. 1481/14.3.06, 4717/26.7.06 και 4718/26.7.06 καταγγελιών των 1) Δ. ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ & ΣΙΑ Ο.Ε., 2) ΧΡΥΣΟΥΛΑ ΚΟΝΤΟΧΡΗΣΤΟΥ, και 3) ΜΙΧΑΗΛ ΤΣΟΡΜΠΑΤΖΟΓΛΟΥ & ΣΙΑ Ο.Ε., αντίστοιχα, κατά της DIA HELLAS Α.Ε. για παράβαση των άρθρων 1 παρ.1 και 2α του ν. 703/77, ημερομηνίας 22.05.2008, **442/IV/2009**, Καταγγελίας της εταιρίας με την επωνυμία «IRON TENCO ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ

(i) της ύπαρξης σχέσης οικονομικής εξάρτησης μιας επιχείρησης από άλλη επιχείρηση, από την οποία προμηθεύεται η εξαρτώμενη ένα ορισμένο είδος προϊόντων ή υπηρεσιών,

(ii) της απουσίας ισοδύναμης εναλλακτικής λύσης, και

(iii) της ύπαρξης καταχρηστικής εκμετάλλευσης της εν λόγω εξάρτησης.

A. Σχέση Οικονομικής Εξάρτησης

Η Επιτροπή σημειώνει ότι η έννοια της οικονομικής εξάρτησης προϋποθέτει αφενός την ύπαρξη μιας ισχυρής επιχείρησης, η οποία κατέχει συνήθως τη θέση πελάτη ή προμηθευτή, και αφετέρου την ύπαρξη μιας εξαρτημένης επιχείρησης. Ειδικότερα, σύμφωνα με το λεκτικό της απόφασης της Ελληνικής Επιτροπής Ανταγωνισμού στην απόφαση της αρ. 429/VI/2009¹¹, «... *σχέση οικονομικής εξάρτησης μεταξύ δύο εταιρειών υφίσταται μόνο εφόσον αναπτύχθηκε μεταξύ τους, τυπική ή άτυπη σχέση συμβατικής συνεργασίας οιασδήποτε μορφής.*»

Στην υπό εξέταση καταγγελία, είναι παραδεκτό και από τις δύο πλευρές ότι υπήρχε μεταξύ τους συνεργασία από το 2007, δυνάμει Συμφωνίας Δικαιόχρησης, η οποία υπογράφηκε τον Ιούνιο του 2007, για 10 χρόνια.

Η Επιτροπή σημειώνει επίσης ότι, η έννοια της οικονομικής εξάρτησης είναι συνυφασμένη με τη χρονική διάρκεια για τη δημιουργία της εξάρτησης, με σημαντικές οικονομικές επενδύσεις από την εξαρτώμενη αποκλειστικά σε σχέση με το αντικείμενο συνεργασίας, και κυρίως με αντικειμενικά θεμελιωμένες προσδοκίες συνέχισης της σχέσης συνεργασίας.¹² Κριτήρια για τη διαπίστωση τυχόν σχέσης οικονομικής εξάρτησης αποτελούν: (i) η ενδεχόμενη αποκλειστική συνεργασία μεταξύ των μερών, (ii) το ύψος των κερδών ή εσόδων που διασφαλίζει ο έμπορος από τη διακίνηση και πώληση των προϊόντων του προμηθευτή, και (iii) το εάν και κατά

ΤΕΧΝΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ - ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΜΕΤΑΠΟΙΗΤΙΚΗ ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΣΙΔΗΡΟΥ Α.Ε.» κατά της εταιρίας με την επωνυμία «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΛΙΑΝΟΣ ΣΙΔΕΡΑ – ΤΣΙΜΕΝΤΑ - ΔΟΜΙΚΑ Α.Ε.» για παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 και 2α του ν. 703/77, ημερομηνίας 30.03.2009 και 450/VI/2009, Καταγγελία της Παρασκευής Γουργολίτσα κατά της εταιρείας REEMTSMA ΕΛΛΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ & ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΣΙΓΑΡΕΤΩΝ (καθολική διάδοχος της οποίας είναι η IMPERIAL TOBACCO ΕΛΛΑΣ Α.Ε.) για παράβαση των άρθρων 1, 2 και 2α ν.703/77, Ημερομηνίας 2.07.2009.

¹¹ Καταγγελία της εταιρείας «ΤΕΧΝΟΠΟΛΙΣ CINE ΤΣΑΓΓΑΡΑΚΗΣ Α.Ε.Ε» κατά της εταιρείας «ΟΔΕΟΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΘΕΑΜΑΤΩΝ Α.Ε.».

¹² Λάμπρος Ε. Κοστήρης, Δίκαιο Ανταγωνισμού Αθέμιτου και Ελεύθερου, 6^η έκδοση, εκδόσεις Σάκκουλα.

πόσον αυτά αποτελούν σημαντικό τμήμα του συνολικού (ετήσιου) κύκλου εργασιών του¹³.

Στην προκειμένη περίπτωση, βάσει της εν λόγω συμφωνίας, η καταγγέλλουσα αποτελούσε τον αποκλειστικό αντιπρόσωπο της PREMAMAN στην επικράτεια της Κυπριακής Δημοκρατίας, και τα οποιαδήποτε καταστήματα λειτουργούσαν, αποτελούσαν υπό-δικαιούχους της PREMAMAN μέσω της καταγγέλλουσας. Για σκοπούς εκτέλεσης της «Συμφωνίας Δικαιόχρησης», ιδρύθηκε το 2007 η εταιρεία G.V.K. Trading Limited, με μετόχους τη Βιργινία και το Γιώργο Κουτρουπή, με συμμετοχή στο μετοχικό κεφάλαιο [.....]% και [.....]% αντίστοιχα.

Η εταιρεία G.V.K Trading Limited κατέχει επίσης και τα δικαιώματα δικαιόχρησης του IMAGINARIUM. Παρόλα αυτά, η εν λόγω εταιρεία δεν έχει λειτουργήσει καταστήματα IMAGINARIUM στην Κύπρο και, στα πλαίσια της έρευνας, η καταγγέλλουσα δήλωσε ότι: «Οι εμπορικές μου δραστηριότητες εστιάζονταν αποκλειστικά με την εμπορία των προϊόντων PREMAMAN».

Σημειώνεται ότι ο κύκλος εργασιών της G.V.K Trading Limited, βάσει των δικαιωμάτων (royalties) και του ποσοστού επί του κύκλου εργασιών για τα έτη 2008-2011, όπως έχουν δοθεί από την καταγγελλόμενη, είναι [.....]
.....]

Επίσης, ο κύκλος εργασιών της G.V.K Trading Limited, εκτός των δικαιωμάτων (royalties) για τα έτη 2008-2011, όπως έχουν δοθεί από την καταγγελλόμενη, είναι
.....]

Αναφορικά με το κατά πόσο η κυρία Βιργινία Κουτρουπή μπορεί να θεωρηθεί ότι ασκεί εμπορικής φύσεως δραστηριότητα και/ή συνιστά επιχείρηση, η Επιτροπή σημειώνει το γεγονός ότι, σύμφωνα με το Νόμο, η ερμηνεία που δίδεται στον όρο «επιχείρηση» περιλαμβάνει και φυσικά πρόσωπα που ασκούν «οικονομικής ή εμπορικής φύσεως δραστηριότητες, ανεξάρτητα εάν οι δραστηριότητες αυτές είναι κερδοσκοπικές ή όχι».

¹³ Βλ. Απόφαση της Ελληνικής Αρχής Ανταγωνισμού Αρ. 91/99, 150/00, 144/00, 145/00.

Επιπρόσθετα, ο Bellamy & Child στο σύγγραμμά του αναφέρει ότι φυσικά πρόσωπα δύναται να θεωρηθούν ως επιχειρήσεις για σκοπούς του άρθρου 101(1), εφόσον εμπλέκονται σε οικονομικές ή εμπορικές δραστηριότητες. Συγκεκριμένα, ο Bellamy & Child αναφέρει τα εξής:

«An individual will be an undertaking for the purposes of Article 81(1) if and insofar as he engages in economic or commercial activity in his own right»¹⁴.

Στην υπό εξέταση υπόθεση, η κυρία Βιργινία Κουτρουπή, με βάση τη Συμφωνία ημερομηνίας 10/6/2007, αναλαμβάνει όχι μόνο το αποκλειστικό δικαίωμα δικαιόχρησης της PREMAMAN, αλλά και τον έλεγχο, καθώς επίσης και τη διοίκηση της G.V.K. Trading Limited, που αποτελεί τον κύριο δικαιούχο, σύμφωνα με τη Συμφωνία ημερομηνίας 10/6/2007. Συγκεκριμένα, το άρθρο 3.3.1 της Συμφωνίας αναφέρει ότι:

«During the entire term of this agreement, the physical persons will have a majority of controlling voting shares at the General Assembly of Shareholders of the Master Franchisee company; the physical persons will, alone, carry-out the day-to-day management of the Master Franchisee company; the physical persons will effectively and permanently manage the Premaman® outlet(s) in the Territory.»

Καθοδηγητικής σημασίας ως προς την κατάληξη του ζητήματος και στο κατά πόσον η κυρία Βιργινία Κουτρουπή ασκεί εμπορικής φύσεως δραστηριότητες και κατ' επέκταση συνιστά «επιχείρηση», ως ο όρος καθορίζεται στο άρθρο 6(2) του Νόμου, είναι η υπόθεση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής **Reuter/BASF**¹⁵. Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή έκρινε ότι ο Dr. Reuter αποτελούσε επιχείρηση στη βάση του άρθρου 101 ΣΛΕΕ, εφόσον εμπλεκόταν σε οικονομική δραστηριότητα διά μέσου των εταιρειών στις οποίες κατείχε τον έλεγχο. Συγκεκριμένα, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή ανέφερε τα εξής:

«Dr. Reuter is also to be regarded as an undertaking under article 85, since he engages in economic activity through those firms of the Ealstomer group which remain under his control by exploiting the results of his own research and as commercial adviser to third parties».

¹⁴ Bellamy & Child, European Community Law of Competition, 6th edition, 2008. Oxford, para 2.001

¹⁵ Υπόθεση IV/28.996 της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, ημερομηνίας 26 Ιουλίου 1976.

Η Επιτροπή σημειώνει το γεγονός ότι η καταγγέλλουσα
[.....]
.....]
Η Επιτροπή επισημαίνει το γεγονός ότι οι δραστηριότητες της κυρίας Βιργινίας Κουτρουπή ως υπαλλήλου, δεν υπάγονται στην έννοια της επιχείρησης όπως ερμηνεύεται στο Νόμο. Συγκεκριμένα, στην υπόθεση **Becu**¹⁶, το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο, αναφερόμενο στο θέμα της έννοιας της επιχείρησης και των υπαλλήλων, δήλωσε τα εξής:

«it must therefore be concluded that the employment relationship which recognized dockers have with the undertakings for which they perform dock work is characterized by the fact that they perform the work in questions for and under the direction of each of those undertakings, so that they must be regarded as ‘workers’ [...] since they are, for the duration of that relationship, incorporated into the undertakings concerned and thus form an economic unit with each of them. Dockers do not therefore in themselves constitute ‘undertakings’ within the meaning of Community competition law.»

Η Επιτροπή, καθοδηγούμενη από την ερμηνεία που δίδεται στο Νόμο και ειδικότερα στο άρθρο 2, σε συνάρτηση με την Ευρωπαϊκή Νομολογία, καταλήγει στο συμπέρασμα ότι, παρόλο που η κυρία Βιργινία Κουτρουπή δεν μπορεί να θεωρηθεί ως επιχείρηση υπό την ιδιότητά της ως τραπεζικός υπάλληλος, εντούτοις, με βάση τη Συμφωνία ημερομηνίας 10/6/2012, και υπό την ιδιότητά της ως κατόχου του δικαιώματος δικαιόχρησης της PREMAMAN, ασκεί εμπορικής φύσεως δραστηριότητες, εφόσον διατηρεί εμπορικές συναλλαγές με την PREMAMAN Βελγίου, αγοράζοντας και πουλώντας εμπορεύματα έναντι αμοιβής/δικαιωμάτων (royalties) και συνεπώς ως προς τούτο αποτελεί επιχείρηση, σύμφωνα με το Νόμο.

Επιπρόσθετα, διαφαίνεται ότι [.....]
.....]
.....] Ως εκ τούτου, η εταιρεία G.V.K. Trading Limited, [.....]
.....], έχει ως αποκλειστική δραστηριότητα την αντιπροσωπεία της PREMAMAN και ο κύκλος εργασιών της εν λόγω εταιρείας προέρχεται αποκλειστικά και μόνο από τη δραστηριότητά της αυτή.

¹⁶ Υπόθεση C-22/98, Jean Claude BECU Annie Verwiere, Nv Smeg, NV Adia Interim, ECR 1999

Επιπλέον, η Επιτροπή σημειώνει το γεγονός ότι το κόστος των επενδύσεων μιας επιχείρησης αποτελεί ενδεικτικό παράγοντα της ύπαρξης σχέσης οικονομικής εξάρτησης. Στην υπό εξέταση υπόθεση, εν προκειμένου να ενταχθεί μια επιχείρηση ως δικαιούχος της PREMAMAN, προβαίνει στις ακόλουθες επενδύσεις:

- i. Σύμφωνα με το άρθρο 21.4 της Συμφωνίας, πρέπει να καταβληθεί το ποσό των €[.....] ως αρχικό τέλος εγγραφής του δικαιούχου. (Entrance fee for the Master Franchisee).
- ii. Σύμφωνα με το άρθρο 21.8 της Συμφωνίας, το διαθέσιμο αρχικό κεφάλαιο του δικαιούχου πρέπει να ανέρχεται στις €[.....].
- iii. Σύμφωνα με το άρθρο 4.2 της Συμφωνίας, ο δικαιούχος υποχρεούται όπως ανοίξει εντός έξι μηνών το πρώτο πιλοτικό κατάστημα με την επωνυμία PREMAMAN.
- iv. Σύμφωνα με το άρθρο 10.8 της Συμφωνίας, ο δικαιούχος πρέπει να αγοράσει το λογισμικό (software) της εταιρείας και να χρησιμοποιεί μόνο αυτό στα πλαίσια της συνεργασίας τους.
- v. Σύμφωνα με το άρθρο 8.4 της Συμφωνίας, ο δικαιούχος πρέπει να διαθέσει χρήματα για τη διαφημιστική εκστρατεία στην εγχώρια αγορά των προϊόντων της PREMAMAN.

Επομένως, το γεγονός ότι ο κύκλος της G.V.K. Trading Limited προέρχεται αποκλειστικά και μόνο από τα δικαιώμα δικαιόχρησης της εταιρείας PREMAMAN, σε συνδυασμό με το κόστος των επενδύσεων που αναφέρονται πιο πάνω, ενισχύει την ύπαρξη σχέσης οικονομικής εξάρτησης.

Ως εκ τούτου, η Επιτροπή καταλήγει ότι συντρέχει η προϋπόθεση της ύπαρξης σχέσης οικονομικής εξάρτησης μεταξύ της εταιρείας PREMAMAN και του κύριου δικαιούχου. Εξάλλου, η καταγγέλλουσα με την επιστολή της ημερομηνίας 17/1/2013, δεν αμφισβήτησε, αλλά ούτε σχολίασε τα πιο πάνω συμπεράσματα της Επιτροπής.

B) Απουσία Ισοδύναμης Εναλλακτικής Λύσης

Η Επιτροπή, σε σχέση με τη δεύτερη παράμετρο του άρθρου 6(2) του Νόμου, σημειώνει πως αυτή ορίζει ότι πρέπει να στοιχειοθετείται η απουσία ισοδύναμης εναλλακτικής λύσης υπό την έννοια «είτε ότι δεν προσφέρονται καθόλου εναλλακτικές

λύσεις, είτε ότι οι υπάρχουσες συνδέονται με σοβαρά μειονεκτήματα για την εξαρτημένη επιχείρηση»¹⁷. Η Επιτροπή εστίασε την προσοχή της στις αποφάσεις της Ελληνικής Αρχής Ανταγωνισμού με αρ. 442/VI/2009, αρ. 145/II/2000, αρ. 297/IV/2006 και αρ. 166/II/2000¹⁸.

Σύμφωνα με απόφαση της Ελληνικής Επιτροπής Ανταγωνισμού: «η απουσία ισοδύναμης εναλλακτικής λύσης προϋποθέτει, είτε ότι δεν προσφέρονται καθόλου εναλλακτικές λύσεις, είτε ότι οι υπάρχουσες συνδέονται με σοβαρά μειονεκτήματα για την εξαρτημένη επιχείρηση, δηλαδή, η τελευταία δεν μπορεί να προμηθεύεται τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες από άλλη πηγή ή εάν μπορεί, τα προμηθεύεται όχι με τους ίδιους αλλά με δυσμενέστερους όρους, οι οποίοι θα έχουν ως αποτέλεσμα να περιέλθει η εξαρτώμενη επιχείρηση σε δυσμενή έναντι των ανταγωνιστών της θέση. Τούτο έχει ως συνέπεια να μειώνεται σημαντικά η ικανότητα της να ανταπεξέλθει στον ελεύθερο ανταγωνισμό, γεγονός το οποίο μπορεί να την οδηγήσει ακόμη και σε αδυναμία συνέχισης της λειτουργίας της».¹⁹

Συνεπώς, δεν συντρέχει σχέση οικονομικής εξάρτησης για προϊόντα προς τα οποία υπάρχουν επαρκείς εναλλακτικές λύσεις²⁰. Επιπρόσθετα, η Ελληνική Επιτροπή Ανταγωνισμού σημειώνει στην ίδια υπόθεση ότι: «η εμμονή μιας επιχείρησης να εμπορεύεται ένα συγκεκριμένο προϊόν, όταν αυτό δεν χαρακτηρίζεται από μοναδικότητα, ενώ διαθέτει ισοδύναμες εναλλακτικές λύσεις δεν θεμελιώνει σχέση οικονομικής εξάρτησης»²¹.

Η Επιτροπή επισημαίνει ότι στα πλαίσια της δέουσας έρευνας διαπιστώθηκε ότι ορισμένες από τις ανταγωνίστριες επωνυμίες/εταιρείες, που ανέφερε η PREMAMAN, δεν αποτελούν εναλλακτική λύση για την καταγγέλλουσα εταιρεία, εφόσον λειτουργούν ήδη στην Κύπρο και υπάρχει συμφωνία δικαιόχρησης με άλλους δικαιούχους για την επικράτεια της Κυπριακής Δημοκρατίας. Επιπρόσθετα, διαπιστώθηκε ότι ορισμένες από τις εταιρείες που ανέφερε η PREMAMAN ως

¹⁷ Επ. Ανταγωνισμού 514/VI/2011, Ντάκος Α.Ε. κατά της εταιρείας Brother International Europe Ltd, 16.9.2010

¹⁸ Επ. Ανταγωνισμού 166/II/2000, Α.Τ. και της εταιρείας KMS Hair Care ΕΛΛΑΣ Α.Ε. ΕΙΔΩΝ ΚΟΜΜΩΤΗΡΙΟΥ, ΦΕΚ. Β 1250/, 26.9.2001

¹⁹ Απόφαση της Ελληνικής Αρχής Ανταγωνισμού στην υπόθεση με τίτλο «ΝΤΑΚΟΣ Α.Ε. κατά της εταιρείας BROTHER INTERNATIONAL EUROPE LTD» (Απόφαση 514/VI/2011).

²⁰ Απόφαση της Ελληνικής Αρχής Ανταγωνισμού στην υπόθεση με τίτλο «Αίτηση ασφαλιστικών μέτρων της εταιρείας Α/ΦΟΙ ΚΑΡΑΓΙΩΡΓΑ κατά της εταιρείας Ι. ΣΑΜΑΡΟΠΟΥΛΟΥ Ε.Ε.» (Απόφαση 11/1995), Βλ. επίσης Κοτσίρης, «Δίκαιο Ανταγωνισμού Αθέμιτου και Ελεύθερου», 6^η έκδοση, 2011, Σάκκουλα, σελ. 325

²¹ Απόφαση της Ελληνικής Αρχής Ανταγωνισμού όπως πιο πάνω.

ανταγωνίστριες επωνυμίες/εταιρείες, δεν αποτελούν υποκατάστατο του δικαιώματος δικαιόχρησης της PREMAMAN, καθώς δεν δραστηριοποιούνται στη σχετική αγορά προϊόντος. Για παράδειγμα, ορισμένες από τις επωνυμίες/εταιρείες δραστηριοποιούνται μόνο στην αγορά επώνυμων βρεφικών και παιδικών ειδών ρουχισμού, ενώ δεν προσφέρουν είδη εγκυμοσύνης.

Επίσης, η Επιτροπή διαπιστώνει μέσα από την έρευνα της Υπηρεσίας ότι, πέραν από τις επωνυμίες/εταιρείες που αναφέρθηκαν από την Premaman, υπάρχουν και άλλες ανταγωνίστριες επωνυμίες/εταιρείες που δύναται να αποτελούν εναλλακτική λύση για την καταγγέλλουσα. Τα αποτελέσματα της έρευνα καταδεικνύουν ως εξής:

ΕΠΩΝΥΜΙΕΣ	ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΚΑΤΑΣΤΗΜΑΤΩΝ ΣΤΗΝ ΚΥΠΡΟ	ΕΙΔΗ ΠΡΟΙΟΝΤΩΝ
Mothercare	ΝΑΙ	Ρούχα εγκυμοσύνης, βρεφικά, παιδικά ρούχα και αξεσουάρ
Prenatal	ΝΑΙ (2 καταστήματα)	Ρούχα εγκυμοσύνης, βρεφικά, παιδικά ρούχα και αξεσουάρ
Chicco	ΝΑΙ	Ρούχα εγκυμοσύνης, βρεφικά, παιδικά ρούχα και αξεσουάρ
Obaibi/ Okaidi (Top Retail Co Ltd)	ΝΑΙ (11 καταστήματα)	Βρεφικά, παιδικά ρούχα και αξεσουάρ
Orchestra kids clothes (Γιώργος Μαραθεύτης)	ΝΑΙ (2 καταστήματα)	Βρεφικά, παιδικά ρούχα και αξεσουάρ
Du Pareil au Meme (GK & ff KIDS FASHION LIMITED)	ΝΑΙ (4 καταστήματα)	Βρεφικά, παιδικά ρούχα και αξεσουάρ
Jacadi Petit Patapon	ΝΑΙ (1 κατάστημα)	Βρεφικά, παιδικά ρούχα και αξεσουάρ
Sergent Major	ΟΧΙ	Βρεφικά, παιδικά ρούχα και αξεσουάρ
Zara kinds, Baby	ΝΑΙ	Ρούχα εγκυμοσύνης βρεφικά, παιδικά ρούχα και αξεσουάρ
Gab Kinds, Babies	ΝΑΙ (1 κατάστημα)	Αντρικά και γυναικεία ρούχα. Ρούχα εγκυμοσύνης, βρεφικά, παιδικά ρούχα και αξεσουάρ
Lego	ΟΧΙ	Βρεφικά, παιδικά ρούχα και αξεσουάρ
Lapin House	ΝΑΙ	Βρεφικά, παιδικά ρούχα και αξεσουάρ
Alouette	Υπήρχε και έκλεισε	Βρεφικά, παιδικά ρούχα και αξεσουάρ
Aubert	ΟΧΙ	Ρούχα εγκυμοσύνης βρεφικά, παιδικά ρούχα και αξεσουάρ
Bebe9	ΟΧΙ	Ρούχα εγκυμοσύνης, βρεφικά, παιδικά ρούχα και αξεσουάρ, παιδικό δωμάτιο.
Autour de Bebe	ΟΧΙ	Παιδικό δωμάτιο, αξεσουάρ.
Dream Baby	ΟΧΙ	Αξεσουάρ, προϊόντα, ασφάλειας
Mamas & Papas	ΟΧΙ	Ρούχα εγκυμοσύνης βρεφικά, παιδικά ρούχα και αξεσουάρ, παιδικό δωμάτιο.
Jo Jo Mama Bebe (UK)	ΟΧΙ	Ρούχα εγκυμοσύνης, βρεφικά, παιδικά ρούχα και αξεσουάρ
Babies N Bellies	ΟΧΙ	Ρούχα εγκυμοσύνης, βρεφικά, παιδικά ρούχα και αξεσουάρ
Little Frenchy (Austrian Organic Clothes)	ΟΧΙ	Ρούχα εγκυμοσύνης, βρεφικά, παιδικά ρούχα και αξεσουάρ

Σύμφωνα με τα πιο πάνω στοιχεία, οι επωνυμίες/εταιρείες που δραστηριοποιούνται στη σχετική αγορά προϊόντος και αποτελούν εναλλακτικές λύσεις για την καταγγέλλουσα, είναι οι επωνυμίες/εταιρείες Mamas & Papas, Jo Jo Mama Bebe (UK), Babies N Bellies, Little Frenchy (Austrian Organic Clothes), Aubert και Bebe 9.

Εντούτοις, στην κρινόμενη υπόθεση και σύμφωνα με το άρθρο 14.7 της Συμφωνίας, δεν επιτρέπεται στο δικαιούχο για περίοδο χρονικού διαστήματος ενός έτους από την (με οποιοδήποτε τρόπο) λήξη ή λύση της σύμβασης, να ασκεί είτε άμεσα είτε έμμεσα παρόμοια/ανταγωνιστική δραστηριότητα. Επομένως, η διακοπή της συνεργασίας μεταξύ της κυρίας Βιργινίας Λετκαουσκάιτε Κουτρουπή και της PREMAMAN, δεν αφήνει οποιαδήποτε ενδεχόμενη εναλλακτική λύση, εφόσον αυτό απαγορεύεται στη βάση της μεταξύ τους Συμφωνίας. Επί του σημείου αυτού, η Επιτροπή άντλησε καθοδήγηση από τις αποφάσεις της Ελληνικής Επιτροπής Ανταγωνισμού με αρ. 495/VI/2010²² και αρ. 395/V/2008,²³ όπου η Επιτροπή, λαμβάνοντας υπόψη τον όρο που περιελάμβαναν οι εν λόγω Συμφωνίες δικαιόχρησης περί μη ανταγωνισμού για περίοδο ενός έτους μετά τον τερματισμό της Σύμβασης, κατέληξε στο συμπέρασμα ότι συντρέχει η προϋπόθεση της απουσίας ισοδύναμης εναλλακτικής λύσης.

Συνεπώς, και στη βάση των ανωτέρω, η Επιτροπή καταλήγει στο ότι συντρέχει η προϋπόθεση της απουσίας ισοδύναμης εναλλακτικής λύσης μεταξύ της εταιρείας PREMAMAN και του κύριου δικαιούχου. Εξάλλου, η καταγγέλλουσα με την επιστολή της ημερομηνίας 17/1/2013, δεν αμφισβήτησε, αλλά ούτε σχολίασε τα πιο πάνω συμπεράσματα της Επιτροπής.

Γ) Κατάχρηση της επικαλούμενης σχέσης οικονομικής εξάρτησης.

Ως προς τη στοιχειοθέτηση της εν λόγω προϋπόθεσης, θα πρέπει κυρίως να διερευνηθεί κατά πόσο συντρέχουν τα ακόλουθα: επιβολή αυθαίρετων όρων συναλλαγής από την καταγγελλόμενη, διακριτική μεταχείριση της καταγγέλλουσας από την καταγγελλόμενη, ή αιφνίδια και αδικαιολόγητη διακοπή από την

²² Απόφαση της Ελληνικής Αρχής Ανταγωνισμού στην υπόθεση με τίτλο «Καταγγελία των εταιρειών 1) ΣΙΣΚΟΣ ΓΚΡΟΥΠ Α.Ε. και ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ Σούπερ Μάρκετ Ακρίτας, 2) ΑΚΡΙΤΑΣ Υπεραγορά-Αντιπροσωπείες Εμπόριο Α.Ε. αντίστοιχα κατά της ΚΑΡΦΟΥΡ-ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.» (Απόφαση 495/VI/2010).

²³ Απόφαση της Ελληνικής Αρχής Ανταγωνισμού στην υπόθεση με τίτλο «Καταγγελία των εταιρειών 1) Δ. Δημητριάδης & Σια Ο.Ε., 2) Χρυσούλλα Κοντοχρήστου και 3) Μιχαήλ Τσορμπατζόγλου & Σια Ο.Ε. αντίστοιχα κατά της ΔΙΑ HELLAS Α.Ε.» (Απόφαση 395/V/2008).

καταγγελλόμενη των μακροχρόνιων εμπορικών σχέσεων που είχαν αναπτυχθεί μεταξύ των εμπλεκόμενων μερών.

Αιφνίδια και Αδικοιολόγητη Διακοπή Μακροχρόνιων Εμπορικών Σχέσεων.

Η Επιτροπή είχε εξετάσει τους ισχυρισμούς της καταγγέλλουσας, ότι η PREMAMAN έχει παραβιάσει τους όρους της Συμφωνίας εφόσον έχει σταματήσει να αποστέλλει εμπορεύματα χωρίς να υπάρχει επίσημος τερματισμός της συμφωνίας, καθώς επίσης δεν ενημερώνει και δεν καταβάλλει τα δικαιώματα της καταγγέλλουσας.

Επίσης, η Επιτροπή είχε εξετάσει το ενδεχόμενο αιφνίδιας και αδικοιολόγητης διακοπής της μακροχρόνιας συνεργασίας των δύο εμπλεκόμενων μερών από την PREMAMAN, που να συνιστά καταχρηστική εκμετάλλευση της σχέσης οικονομικής εξάρτησης στη βάση του άρθρου 6(2) του Νόμου.

Στην υπό εξέταση υπόθεση και σύμφωνα με τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου, η Επιτροπή διαπίστωσε ότι η PREMAMAN δεν είχε σταματήσει να αποστέλλει εμπορεύματα στην G.V.K. Trading Ltd και στους υπο-δικαιούχους στην Κύπρο, χωρίς να επέλθει επίσημος τερματισμός της Συμφωνίας, καθώς με την επιστολή της εταιρείας PREMAMAN ημερομηνίας 9/02/2011, η εταιρεία, στη βάση του άρθρου 13 της Συμφωνίας, ανακοίνωσε στην καταγγέλλουσα ότι εάν δεν πλήρωνε το χρέος της μέσα σε 15 ημέρες, θα ξεκινούσε η διαδικασία πρόωρης διακοπής της μεταξύ τους Συμφωνίας Δικαιόχρησης. Επιπλέον, η εταιρεία με την εκπνοή των 15 ημερών, ενημέρωσε με επιστολή της ημερομηνίας 25/02/2011 την καταγγέλλουσα για τον επίσημο τερματισμό της Συμφωνίας Δικαιόχρησης. Επιπρόσθετα, στην επιστολή του δικηγόρου της PREMAMAN ημερομηνίας 6/7/2011 αναφέρεται επισήμως ότι η Συμφωνία Δικαιόχρησης τερματίστηκε στις 25/02/2011, δηλαδή με την εκπνοή των 15 ημερών και εφόσον η καταγγέλλουσα δεν συμμορφώθηκε με τις υποδείξεις της PREMAMAN.

Αναφορικά με τους λόγους τερματισμού της Συμφωνίας Δικαιόχρησης, η PREMAMAN ανέφερε στην επιστολή της προς την καταγγέλλουσα ημερομηνίας 25/02/2011, καθώς επίσης και στην επιστολή ημερομηνίας 6/7/2011 που στάλθηκε από το δικηγόρο της PREMAMAN προς την καταγγέλλουσα, ότι οι λόγοι τερματισμού ήταν οι εξής:

α) η μη πληρωμή των τιμολογίων που εκκρεμούσαν προς εταιρείες που διαχειρίζεται ο κύριος Γιώργος Κουτρουπής, και

β) ο τρόπος λειτουργίας των καταστημάτων της PREMAMAN στην Κύπρο, ο οποίος δημιούργησε ζημία στη φήμη της εταιρείας.

Αναφορικά με τη μη πληρωμή των τιμολογίων που εκκρεμούσαν, η Επιτροπή διαπίστωσε ότι, σύμφωνα με τα στοιχεία που περιέχονται στην επιστολή της Premaman ημερομηνίας 9/2/2011, υπάρχουν ορισμένα τιμολόγια τα οποία δεν έχουν πληρωθεί παρόλο που τα εμπορεύματα έχουν παραδοθεί²⁴. Τα εν λόγω τιμολόγια είναι τα εξής:

- Για το κατάστημα της εταιρείας Bacenco Ltd (584), το συνολικό ποσό πίστωσης ανέρχεται στα €[.....]. Το ποσό των €[.....] κατέστη πληρωτέο από τις 17/08/10, ενώ το ποσό πίστωση των €[.....] κατέστη πληρωτέο από τις 26/11/10. Η εταιρεία PREMAMAN επέβαλε τόκο για την καθυστέρηση πληρωμής του ποσού, αξίας €[.....]. Η Επιτροπή σημειώνει ότι, σύμφωνα με μεταγενέστερα στοιχεία που δόθηκαν από την Premaman, το εν λόγω κατάστημα πιστώθηκε με ποσό €[.....].
- Για το κατάστημα Fegendo Ltd (619), το συνολικό ποσό πίστωσης ανέρχεται στα €[.....]. Το ποσό κατέστη πληρωτέο στις 21/05/09 και η εταιρεία PREMAMAN επέβαλε τόκο για την καθυστέρηση πληρωμής του ποσού, αξίας €[.....].
- Για το κατάστημα Nicasa Ltd (635), το συνολικό ποσό πίστωσης ανέρχεται στα €[.....]. Το ποσό κατέστη πληρωτέο στις 18/06/2010 και η εταιρεία PREMAMAN επέβαλε τόκο για την καθυστέρηση πληρωμής του ποσού, αξίας €[.....].

Η Επιτροπή διαπίστωσε ότι διευθυντής στην εταιρεία Bacenco Ltd είναι ο κ. Γιώργος Κουτρουπής. Το [...] % του μετοχικού κεφαλαίου ανήκει στην εταιρεία G.V.K. Trading Limited και το [...] % του μετοχικού κεφαλαίου ανήκει στον κ. Γιώργο Κουτρουπή. Στην εταιρεία Fegendo Ltd, διευθυντής είναι ο κ. [...] και η G.V.K. Trading Limited κατέχει το [...] % του μετοχικού κεφαλαίου της εταιρείας. Στην εταιρεία Nicasa Ltd, διευθυντής είναι ο κ. Γιώργος Κουτρουπής και το [...] % ανήκει στην εταιρεία G.V.K. Trading Limited.

²⁴ Αντίγραφα των αναφερόμενων τιμολογίων είναι καταχωρημένα στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης.

Επιπρόσθετα, και σύμφωνα με τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου, διαφάνηκε ότι ο κ. Γιώργος Κουτρουπής και η κυρία Βιργινία Λετκαουσκάιτε Κουτρουπή ήταν υπεύθυνοι για τη διαχείριση και πληρωμή των τιμολογίων των πιο πάνω εταιρειών προς την PREMAMAN²⁵.

Συγκεκριμένα, η κυρία Βιργινία Κουτρουπή, σε επιστολή της προς την PREMAMAN ημερομηνίας 13/8/2009, αναφέρει τα εξής:

«George will be responsible for the operation of the shops including the sub franchisees [...] and I will be responsible for the orders, payments and the correspondence with Belgium».

Η Επιτροπή σημείωσε ότι σε απάντηση σχετικού ερωτηματολογίου της Υπηρεσίας, η κυρία Βιργινία Λετκαουσκάιτε Κουτρουπή ανέφερε σε επιστολή της προς την Υπηρεσία, ημερομηνίας 15/05/2012, ότι ανέλαβε το χρεωστικό υπόλοιπο του καταστήματος στη Λευκωσία. Συγκεκριμένα, αναφέρει τα εξής:

«Ο λόγος για τον οποίο αναλάβαμε το χρεωστικό υπόλοιπο του καταστήματος στην Λευκωσία, ήταν επειδή εμείς το διαχειριζόμαστε το κατάστημα και δεν θα ήταν σωστό εκ μέρους μας να αρνιόμαστε την πληρωμή του χρεωστικού υπολοίπου και να είχαμε απαίτηση να μας αποστέλλουν προϊόντα χωρίς να γίνεται αποπληρωμή του υπολοίπου.»

Σε επιστολή ημερομηνίας 17/6/2010, διαφαίνεται ότι ο κ. Γιώργος Κουτρουπής απέστειλε τραπεζική εγγυητική για την πληρωμή τιμολογίων προς όφελος των πιο πάνω καταστημάτων. Στην επιστολή ανέφερε τα εξής:

«I just spoke with Yves. He will send you an email explaining that there is 50000 euros bank guarantee and how it will be allocated. Actually shop 584 will have zero balance, shop 635 will be left a balance of 6000 and shop 619 will have a balance due of €[.....]».

Με επιστολή ημερομηνίας 13/8/2009 της κυρίας Βιργινία Λετκαουσκάιτε Κουτρουπή προς την PREMAMAN, διαφαίνεται ότι η κυρία Κουτρουπή χρησιμοποίησε την προσωπική της πιστωτική κάρτα για πληρωμή πιστωτικού υπολοίπου που είχε το

²⁵ Βλέπε επιστολή κ. Βιργινίας Κουτρουπή προς PREMAMAN ημερομηνίας 13 Αυγούστου 2009 και επιστολή του κ. Γιώργου Κουτρουπή προς PREMAMAN ημερομηνίας 17 Ιουνίου 2010.

κατάστημα που ανήκει στην εταιρεία Bacenco Ltd. Σημειώνεται ότι η εν λόγω πληρωμή δεν εκτελέστηκε λόγω ανεπάρκειας υπολοίπου στο λογαριασμό της κυρίας Κουτρουπή.

Με επιστολή του κ. Γιώργου Κουτρουπή προς την PREMAMAN ημερομηνίας 17/11/2010, ο κ. Γιώργος Κουτρουπής ζήτησε από την εταιρεία να του παραχωρήσει πίστωση αξίας €[.....] για το κατάστημα του MyMall στη Λεμεσό. Στην επιστολή αναφέρει μεταξύ άλλων τα εξής:

« There is a shortage of fashion in mymall shop. I would deeply appreciate if you give permission for a credit period of one month in order to work during the Christmas period. I only need [.....] on new born, up to 2 years old fashion.»

Επιπλέον, και στη βάση των στοιχείων του διοικητικού φακέλου, η Επιτροπή σημείωσε ότι σε ορισμένες περιπτώσεις οι πληρωμές προς την PREMAMAN, κατόπιν εντολής του κ. Γιώργου Κουτρουπή, γίνονταν από το λογαριασμό της G.V.K. Trading Limited, όπου η PREMMAMAN κατέβαλλε τα δικαιώματα δικαιόχρησης. Συγκεκριμένα, στην επιστολή του προς την PREMAMAN ημερομηνίας 24.11.2010, ο κ. Γιώργος Κουτρουπής μεταξύ άλλων αναφέρει τα εξής:

«I really do not understand the content of your e-mail and the reason for early termination. You want to terminate, because of Paralimni and Nicosia shops debts, that actually are different legal entities? This debts are paid gradually by commission.» (Η υπογράμμιση είναι δική μας).

Ο κ. Γιώργος Κουτρουπής, αναφερόμενος στα οφειλόμενα χρηματικά ποσά των πιο πάνω καταστημάτων σε επιστολή του προς τη PREMAMAN, ημερομηνίας 24/11/2010, υποστήριξε ότι δεν μπορεί να τερματιστεί η Συμφωνία Δικαιόχρησης μεταξύ της PREMAMAN και της κυρίας Βιργινίας Λετκαουσκάιτε Κουτρουπή, καθότι τα οφειλόμενα ποσά για τα οποία εκκρεμεί η πληρωμή των τιμολογίων είναι των εταιρειών Nicasa Ltd, Fegendo Ltd και Bacenco Ltd που αποτελούν ξεχωριστές νομικές οντότητες.

Ως προς το σημείο αυτό, η PREMAMAN υποστήριξε στις απαντήσεις που απέστειλε στην Υπηρεσία με επιστολή της ημερομηνίας 30/5/2012, ότι η Συμφωνία Δικαιόχρησης η οποία έγινε μεταξύ της PREMAMAN και της κυρίας Βιργινίας

Λετκαουσκάιτε Κουτρουπή, δεσμεύει προσωπικά την κυρία Κουτρουπή σε περίπτωση που υπάρχει πιστωτικό υπόλοιπο με οποιαδήποτε εταιρεία. Ως εκ τούτου, και σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της PREMAMAN στην υπό αναφορά σχετική επιστολή, σε περίπτωση που μια εταιρεία δεν πληρώσει το οφειλόμενο ποσό, τότε δεσμεύεται το φυσικό πρόσωπο για την αποπληρωμή. Συγκεκριμένα, μεταξύ άλλων αναφέρονται τα εξής:

«Consequently if a company failed to pay the goods, the physical person had to settle the balance. In this case, George and his wife got always, directly or indirectly, the control of the several stores. That's why I can't consider them as independent sub-franchisees but well as branches of group of companies owned by George and Virginia Koutroupi. They founded the companies and they operated them.»

Η Επιτροπή σημειώνει ότι η πιο πάνω διαφωνία και/ή διαφορά μεταξύ των δύο μερών αποτρέπει αντικείμενο αστικής αγωγής από την εταιρεία PREMAMAN εναντίον της κυρίας Βιργινίας Λετκαουσκάιτε Κουτρουπή. Συγκεκριμένα, στη βάση των στοιχείων του διοικητικού φακέλου διαφαίνεται ότι έχει ξεκινήσει η διαδικασία στο Βελγικό Δικαστήριο, όπου η PREMAMAN με αστική αγωγή αιτείται όπως η κυρία Κουτρουπή πληρώσει το οφειλόμενο ποσό των €[.....]. Η εν λόγω διαδικασία ενδεχόμενα να διαρκέσει μέχρι το τέλος του 2013. Επιπρόσθετα, η Επιτροπή σημειώνει το γεγονός ότι, με βάση το άρθρο 15 της Συμφωνίας Δικαιόχρησης, οποιαδήποτε διαφωνία μεταξύ των εμπλεκόμενων μερών εξετάζεται από τα Βελγικά Δικαστήρια και το Βελγικό Δίκαιο είναι που υπερισχύει. Το άρθρο 15 της Συμφωνίας αναφέρει ότι :

«In case of disagreement or conflict between the Franchiser and the Master Franchisee as to everything pertaining to the execution, the performance, the rescission, the breach or the termination of the Agreement or any of its provisions, the matter shall be brought solely and exclusively before the competent jurisdiction in Brussels and the prevailing law shall be the Belgian one.»

Η Επιτροπή, στα πλαίσια εξέτασης των ισχυρισμών της κας Κουτρουπή, είχε διαπιστώσει ότι υπήρχαν όντως οφειλόμενα χρηματικά ποσά προς την Premaman. Η Επιτροπή όμως, στα πλαίσια εξέτασης πιθανολογούμενων παραβάσεων του Νόμου, και ειδικότερα του άρθρου 6(2) του Νόμου, δεν θα επισέλθει στην εξέταση του ύψους

του οφειλόμενου ποσού αφού, όπως έχει αναφερθεί, αυτό αποτελεί αστική διαφορά, αρμόδια για την επίλυση της οποίας είναι τα Βελγικά Δικαστήρια.

Σε σχέση με το δεύτερο ισχυρισμό που προβάλλει η PREMAMAN, αναφορικά με τον τερματισμό της Συμφωνίας Δικαιόχρησης, ήτοι ότι ο τρόπος λειτουργίας των καταστημάτων της PREMAMAN στην Κύπρο έχει δημιουργήσει ζημία στη φήμη της εταιρείας, η Επιτροπή σημειώνει τα εξής:

Η διασφάλιση της καλής φήμης της PREMAMAN αποτελεί συμβατική υποχρέωση της κυρίας Βιργινίας Λετκαουσκάιτε Κουτρουπή, η οποία πρέπει να ενεργεί προς το συμφέρον της εταιρείας με βάση τα άρθρα 11.9, 10.1.3 και 10.7 της Συμφωνίας Δικαιόχρησης. Συγκεκριμένα, αναφέρεται ότι:

«11.9 The behaviour of the Master Franchisee suits the image of the Franchiser, its products and the Premaman® @network in general and the non compliance shall be considered as a breach of contract.»

«10.1.3 The Master Franchisee furthermore recognizes that it must comply with all applicable provisions of any law, regulation and orders in Territory, as not to jeopardize the good reputation of the Premaman® @network.»

«10.7 The Master Franchisee will refrain from any behavior that may harm the good reputation of the Franchiser, its products and the Premaman® @network.»

Εντούτοις, η Επιτροπή, στα πλαίσια της διεξαγωγής της δέουσας έρευνας και με βάση τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου, εντόπισε ορισμένα περιστατικά τα οποία κατά την κρίση της αποτελούν παράβαση των πιο πάνω συμβατικών υποχρεώσεων.

Συγκεκριμένα περιστατικά που αναφέρονται είναι η συμπεριφορά έναντι της κυρίας Μαριτίνας Λάμπρου, όπως αυτά καταγράφονται στο σημείωμα πιο πάνω και στη βάση της επιστολής ημερομηνίας 2/11/2009 που έστειλε η κυρία Μαριτίνα Λάμπρου στην εταιρεία PREMAMAN.

Επιπλέον, η επιστολή ημερομηνίας 15/9/2011 του κύριου Μελέκκη, ιδιοκτήτη του καταστήματος που ενοικιαζόταν στο Παραλίμνι, προς την εταιρεία PREMAMAN, το περιεχόμενο της οποίας αναλύεται πιο πάνω, αποτελεί τεκμήριο ότι η φήμη της εταιρείας στην περιοχή του Παραλιμνίου ενδεχόμενα έχει υποστεί ζημία. Η Επιτροπή

σημειώνει ότι το κατάστημα στο Παραλίμνι λειτουργούσε μέσω της υπο-δικαιούχου εταιρείας Fegendo Ltd, της οποίας η G.V.K. Trading Limited κατέχει [...] % του μετοχικού κεφαλαίου.

Επιπρόσθετα, η επιστολή ημερομηνίας 1/4/2009 του κύριου Παναγιώτη Κυπριανού, πελάτη του καταστήματος της PREMAMAN στη Λεμεσό, το περιεχόμενο της οποίας καταγράφεται πιο πάνω, αποτελεί επιπλέον ένδειξη ότι η συμπεριφορά της εν λόγω επιχείρησης προκαλεί ζημία στη φήμη της επωνυμίας PREMAMAN. Η Επιτροπή σημειώνει ότι το κατάστημα στη Λεμεσό ανήκει στην υπο-δικαιούχο εταιρεία Bacenco Ltd, όπου διευθυντής είναι ο κ. Γιώργος Κουτρουπής, ο οποίος κατέχει και το [...] % του μετοχικού κεφαλαίου της εταιρείας, ενώ το υπόλοιπο [...] % ανήκει στην εταιρεία G.V.K. Trading Limited.

Τα προβλήματα που δημιουργήθηκαν μεταξύ του κύριου δικαιούχου του δικαιώματος δικαιόχρησης και του ανεξάρτητου υπο-δικαιούχου της PREMAMAN που δραστηριοποιείται στην Πάφο, καταγράφονται πιο πάνω, στη βάση των επιστολών της κυρίας [...] προς την PREMAMAN ημερομηνίας 16/02/2011 και 5/3/2011. Συγκεκριμένα, η μη αγαστή συνεργασία του κ. Γιώργου Κουτρουπή με την υπο-δικαιούχο στην Πάφο, καθώς και η μη πληρωμή του λογισμικού συστήματος που χρησιμοποιούσε για τις ανάγκες λειτουργίας του συστήματος διανομής των προϊόντων της PREMAMAN, αποτελεί επιπρόσθετο στοιχείο ότι ο κ. Γιώργος Κουτρουπής, που εκπροσωπούσε την κυρία Βιργινία Λετκαουσκάιτε Κουτρουπή, δεν ενεργούσε με γνώμονα το συμφέρον και τη διαφύλαξη της καλής φήμης της εταιρείας, ως οι όροι της Συμφωνίας Δικαιόχρησης.

Επιπρόσθετα, και κατόπιν της επιστολής ημερομηνίας 25/2/2011 με την οποία τερματίζεται η Συμφωνία Δικαιόχρησης, ο κύριος Γιώργος Κουτρουπής με επιστολή του ημερομηνίας 27/5/2011, την οποία απέστειλε σε μεγάλο αριθμό παραληπτών (π.χ. συνεργάτες της PREMAMAN), κοινοποίησε τα παράπονα που είχε σε σχέση με τη συνεργασία του με την εταιρεία PREMAMAN. Η Επιτροπή σημείωσε ότι στην εν λόγω επιστολή ο κ. Γιώργος Κουτρουπής παρουσιάζετο ως ο κύριος δικαιούχος (Master Franchisee) της PREMAMAN, κατά παράβαση των όρων 3.3.1 και 21.1 της Συμφωνίας Δικαιόχρησης που αναφέρουν ότι κύριος δικαιούχος είναι η κυρία Βιργινία Λετκαουσκάιτε Κουτρουπή.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του κ. Γιώργου Κουτρουπή σχετικά με τη μη καταβολή των δικαιωμάτων της PREMAMAN προς την καταγγέλλουσα, η Επιτροπή σημείωσε ότι, με βάση τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου, παρουσιάζεται να έχουν καταβληθεί τα δικαιώματα μέχρι και το μήνα Νοέμβριο 2010 (ποσό €[.....]) Η Επιτροπή σημειώνει ότι η PREMAMAN σταμάτησε να καταβάλλει τα δικαιώματα, κατόπιν επιστολής της προς τον κ. Γιώργο Κουτρουπή ημερομηνίας 23/11/2010, όπου τον ενημερώνει για την έναρξη της διαδικασίας πρόωρου τερματισμού της Συμφωνίας Δικαιόχρησης.

Συνεπώς και στη βάση των πιο πάνω στοιχείων, η Επιτροπή εκ πρώτης όψεως διαπιστώνει ότι η διακοπή της Συμφωνίας Δικαιόχρησης δεν είναι αδικαιολόγητη, εφόσον υπήρχε παραβίαση των όρων της εν λόγω Συμφωνίας.

Θέσεις καταγγέλλουσας αναφορικά με τα προκαταρκτικά συμπεράσματα της Επιτροπής ως προς την καταχρηστική εκμετάλλευση

Η καταγγέλλουσα και ο σύζυγος της, με επιστολή ημερομηνίας 17/1/2013 προς την Επιτροπή, εξέφρασαν τη διαφωνία τους αναφορικά με ορισμένα από τα προκαταρκτικά συμπεράσματα της Επιτροπής. Συγκεκριμένα:

(α) ο κύριος Κουτρουπής δήλωσε ότι η ίδια εταιρεία PREMAMAN σ' αυτόν απευθυνόταν ως ο Master Franchisee για τη Κύπρο, ενώ στην έκθεση που ετοιμάστηκε από την Premaman αναφορικά με την εκπαίδευση του, αναφέρεται ως ο Master Franchisee, οπότε, «δικαιωματικά» στην επιστολή που είχε στείλει προς τους Συνεργάτες της Premaman παρουσιάζεται ως ο Master Franchisee.

(β) υποστήριξαν ότι η χρήση των δικαιωμάτων (royalties) για σκοπούς μείωσης των χρεωστικών υπολοίπων αποτελούσε συνήθη πρακτική και ως εκ τούτου, δεν δικαιολογείται ο τερματισμός της άδειας.

(γ) Απέρριψαν τους ισχυρισμούς της κυρίας [.....] αναφορικά με τις οφειλές της προς την εταιρεία CYPOS SYSTEMS LTD, παραθέτοντας σχετική επιστολή της εταιρείας, καθώς και τους ισχυρισμούς της ότι δήθεν δεν είχε παραγγείλει τα προϊόντα που καταγράφονται στο τιμολόγιο με αριθμό 008006373 και ημερομηνία 09/12/2008, αξίας [.....] ευρώ. Επίσης, έγινε αναφορά στη μεταξύ τους συνεργασία.

(δ) Δήλωσαν ότι είχαν πολύ καλή συνεργασία με την κυρία [.....], και ισχυρίστηκαν ότι η κυρία [.....] επίσης αντιμετώπιζε προβλήματα συνεργασίας με την PREMAMAN.

(ε) Σε ό,τι αφορά το κατάστημα που διατηρούσε η εταιρεία Fegendo Ltd στο Παραλίμνι και τα όσα ισχυρίστηκε ο κύριος [.....] στην εταιρεία PREMAMAN, δήλωσαν ότι η PREMAMAN ήταν ενήμερη για την απόφαση να τερματιστεί η λειτουργία του εν λόγω καταστήματος, λόγω των έργων που γίνονταν μπροστά από το εμπορικό κέντρο «Μελέκκης».

(στ) Σε ό,τι αφορά τον κύριο Κυπριανού, ο οποίος είχε υποβάλει παραγγελία για την αγορά επίπλων, τα οποία δεν είχε παραλάβει ποτέ, δήλωσαν ότι αυτό οφειλόταν στις καθυστερήσεις και στα προβλήματα που αντιμετώπιζαν στην παραλαβή των παραγγελιών τους από την PREMAMAN. Επίσης, δήλωσαν ότι στα τέσσερα χρόνια λειτουργίας, αυτό ήταν το μοναδικό παράπονο από πελάτη το οποίο είχαν.

(ζ) Αναφέρθηκαν επίσης και στη διαγραφή αντικειμένων από τους καταλόγους προϊόντων της Premaman, υποστηρίζοντας ότι οι διαγραφές δεν αφορούσαν μόνο είδη ρουχισμού, αλλά και αξεσουάρ. Συγκεκριμένα, αναφέρθηκαν σε επιστολή της PREMAMAN ημερομηνίας 3/1/2011, με την οποία είχαν αποσυρθεί 387 αντικείμενα, και όταν αποτάθηκαν στην PREMAMAN για να διευκρινίσει αναφορικά με το τι θα απογίνει το απόθεμα που είχε ήδη αγοραστεί, δεν έλαβαν απάντηση.

(η) Υποστήριξαν επίσης ότι η PREMAMAN ήταν απρόθυμη να εισακούσει τις εισηγήσεις τους για καλύτερο τρόπο λειτουργίας των καταστημάτων.

Αξιολόγηση των θέσεων της καταγγέλλουσας από την Επιτροπή

Η Επιτροπή εν πρώτοις σημειώνει τα όσα αναφέρει στο σύγγραμμά του ο Γεωργακόπουλος, στο οποίο καταγράφονται τα εξής: «η δέσμευση ορισμένης επιχείρησης στη διατήρηση των συμβατικών της σχέσεων εις το διηνεκές πρέπει να απορρίπτεται αφού σε καμία περίπτωση δεν εξυπηρετεί το συμφέρον των καταναλωτών.²⁶»

Επίσης, ο Μπαμπέτας στο σύγγραμμα του επεξηγεί ότι: «η οικονομία της αγοράς αναπτύσσεται με βάση την κινητικότητα και ενδεχόμενη διαιώνιση συμβατικών σχέσεων θα δρούσε ως ισχυρότατος ανασχετικός παράγοντας για την είσοδο σε

²⁶ Βλ. Λεωνίδα Ν. Γεωργακόπουλο, «Το δίκαιον των διαρκών ενοχών», Αθήνα, 1979, σελ. 156.

ορισμένη αγορά και γενικότερα για τις επενδύσεις.²⁷» Συνεπώς, όπως χαρακτηριστικά αναφέρεται στο σύγγραμμα του Μπαμπέτα: «..Η εξαρτώσα επιχείρηση είναι ελεύθερη να διαμορφώσει το δίκτυο διανομής, με τον τρόπο που θεωρεί οικονομικώς ορθό και φρόνιμο, ούτως ώστε να καταστεί αποδοτικό.»²⁸

Η Επιτροπή περαιτέρω υπογραμμίζει και τα όσα χαρακτηριστικά αναφέρονται από τον Μπαμπέτα αναφορικά με το τι επιδιώκεται με την εφαρμογή του άρθρου 6(2) του Νόμου: «Δεν ιδρύεται, λοιπόν, αξίωση προστασίας εκ τυχών εσφαλμένων επιχειρηματικών αποφάσεων. Ούτε είναι άξιο προστασίας το συμφέρον του ενδιαμέσου να απαλλαγεί συμβατικής υποχρέωσης, την οποία οικειοθελώς αποδέχθηκε.»

Η Επιτροπή στη βάση των πιο πάνω κρίνει ότι, η συμπεριφορά της Premaman θα πρέπει να κριθεί σε σχέση με το σύνολο της συμπεριφοράς της καταγγέλλουσας και του συζύγου της καθόλη τη διάρκεια της μεταξύ τους συνεργασίας ως “Master Franchisee” των προϊόντων PREMAMAN στην Κύπρο, και όχι εξετάζοντας τα εκάστοτε γεγονότα και περιστατικά μεμονωμένα.

Επιπρόσθετα η Επιτροπή υπογραμμίζει ότι, όπως χαρακτηριστικά αναφέρθηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο: «η διαδικασία ενώπιον της Επιτροπής δεν αποβλέπει στην επίλυση διαφοράς μεταξύ δύο πολιτών ή μεταξύ ενός πολίτη και του Κράτους. Αποβλέπει μόνο στη συμμόρφωση προς τις διατάξεις των άρθρων 4 και 6 του Νόμου [...] το άρθρο 4 του Νόμου έχει σαν μοναδικό σκοπό την προστασία του Ανταγωνισμού και το άρθρο 6 την αποτροπή εκμετάλλευσης της δεσπόζουσας θέσης μιας επιχείρησης στην αγορά ενός προϊόντος. Οι τομείς τους οποίους καλύπτουν τα δύο άρθρα ενδιαφέρουν άμεσα το κοινό. Επομένως σκοπός των δύο άρθρων είναι η προαγωγή του δημόσιου συμφέροντος²⁹».

Η Επιτροπή, αφού μελέτησε ενδελεχώς τις θέσεις της καταγγέλλουσας και του συζύγου της ως αυτές κοινοποιήθηκαν με την επιστολή τους ημερομηνίας 17/1/2013, σε συνάρτηση με το περιεχόμενο του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, διαπιστώνει τα ακόλουθα:

²⁷ Βλ. Γεώργιο Ι. Μπαμπέτα, «Οικονομική εξάρτηση και καταχρηστική εκμετάλλευση», Συμβολή στην ερμηνεία του άρθρου 2^ο Ν.703/77 του Κανονισμού 1/2003 ΕΚ, Αθήνα, 2008, σελ. 402.

²⁸ *ibid.* Βλέπε σελ 311.

²⁹ Απόφαση Ανωτάτου Δικαστηρίου, Αίτηση της εταιρείας Mednet Hellas SA και Επιτροπή Προστασίας Ανταγωνισμού, (2002) 1 ΑΑΔ 1476, ημερομηνία απόφασης 4/10/2002

(α) Οι αναφορές που είχαν γίνει από μέρους της PREMAMAN σε σχέση με τους [.....], σχετίζονταν με παράπονα που είχαν δεχθεί σε σχέση με τη λειτουργία των καταστημάτων PREMAMAN στην Κύπρο, τα οποία ουσιαστικά έθεταν σε κίνδυνο την καλή φήμη της PREMAMAN, η διατήρηση της οποίας αποτελούσε συμβατική υποχρέωση, και η Επιτροπή ως τέτοια τα αξιολόγησε.

Η Επιτροπή από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου διαπιστώνει ότι η καταγγέλλουσα δεν παρέθεσε στοιχεία που να αναιρούν το γεγονός ότι σημειώθηκαν καθυστερήσεις προς την καταβολή των οφειλών της για την έκδοση καταλόγου προϊόντων (S/S 2009 και A/W 2010) προς την κυρία [.....], Διευθύντρια του Ελληνικού Master Franchisee. Από την αλληλογραφία που προσκομίστηκε διαπιστώνεται ότι, ναι μεν η PREMAMAN θα κατέβαλλε στην κυρία [.....] το ποσό που της αναλογούσε για τους καταλόγους, αλλά μόνο όταν η καταγγέλλουσα εξοφλούσε τα σχετικά τιμολόγια. Εξάλλου, το γεγονός ότι υπήρχε πρόβλημα στην καταβολή των οφειλών δεν αποτελεί ισχυρισμό της PREMAMAN, αλλά προκύπτει από τα όσα η κυρία [.....] ενημέρωσε την PREMAMAN. Το κατά πόσον η κυρία Λάμπρου είχε οποιαδήποτε προβλήματα συνεργασίας με την PREMAMAN, δεν αφορά την παρούσα διαδικασία και δεν στοιχειοθετεί καταχρηστική εκμετάλλευση της σχέσης οικονομικής εξάρτησης.

Επίσης, η Επιτροπή από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου για ότι αφορά τη λειτουργία του καταστήματος στο Παραλίμνι, σημειώνει ότι είχαν γίνει παράπονα ως προς τον τρόπο λειτουργίας τους καταστήματος που αφορούσαν το ωράριο λειτουργίας, την καθαριότητα, την εξυπηρέτηση πελατών, καθώς και το γεγονός ότι όφειλαν ενοίκια τεσσάρων μηνών στον ιδιοκτήτη του καταστήματος, κύριο [.....] προς την PREMAMAN. Η καταγγέλλουσα δεν προσκόμισε στοιχεία που να ανατρέπουν τα πιο πάνω, ενώ το γεγονός ότι γίνονταν έργα μπροστά από το ρηθέν κατάστημα και/ή το γεγονός ότι το κατάστημα θα έκλεινε δεν αποτελούν σημείο στοιχειοθέτησης καταχρηστικής εκμετάλλευσης της σχέσης οικονομικής εξάρτησης.

Επιπρόσθετα, η Επιτροπή από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου διαπιστώνει ότι δεν έχουν προσκομιστεί στοιχεία από μέρους της καταγγέλλουσας που να αποδεικνύουν ότι οι λόγοι για τους οποίους δεν είχε εκτελεστεί η παραγγελία του κύριου [.....] ήταν εξ' υπαιτιότητας της PREMAMAN. Όλες οι εξηγήσεις του δόθηκαν από την καταγγέλλουσα ήταν γενικές. Εξάλλου, το ηλεκτρονικό μήνυμα του κύριου Κυπριανού δεν παύει από το να αποτελεί παράπονο καταναλωτή που άμεσα

επηρεάζει την καλή φήμη του ονόματος της PREMAMAN, ασχέτως αν μετά διευθετήθηκε το όλο ζήτημα (ως υποδείχθηκε από την PREMAMAN) ή/και επιστράφηκε το ποσό της προκαταβολής.

Τέλος, σε ό,τι αφορά την κυρία [.....] και τους ισχυρισμούς της περί της μή εξόφλησης από τον κύριο Κουτρουπή προς την εταιρεία CYPROS SYSTEMS LTD, από μόνο του δεν είναι στοιχείο που μπορεί να ανατρέψει το γεγονός ότι υπήρχαν παράπονα ως προς τη λειτουργία των καταστημάτων της PREMAMAN που επηρέαζαν την καλή φήμη της εταιρείας. Σε ό,τι αφορά την παραγγελία με αριθμό 008006373 και ημερομηνία 09/12/08, η Επιτροπή από τα στοιχεία που κατέθεσε με τις θέσεις της η καταγγέλλουσα, διαπιστώνει αφενός ότι το τιμολόγιο είχε εκδοθεί προς την εταιρεία FYTA TOURIST AND SOUVENIRS LTD και αφετέρου ότι η κυρία [.....], από την πρώτη στιγμή που παρέλαβε τα εν λόγω προϊόντα, διαπίστωσε ότι δεν ήταν αυτά που είχε παραγγείλει (καθότι αυτά αφορούσαν προϊόντα για αγόρια, ενώ είχε παραγγείλει προϊόντα για κορίτσια) και ενημέρωσε σχετικά τον κύριο Κουτρουπή, ο οποίος τελικά παρέλαβε τα εν λόγω προϊόντα μετά από ένα χρόνο (Νοέμβριο 2009), και μετά από παρέμβαση της PREMAMAN, ενώ μέχρι και τις 28/1/2010 δεν είχε πιστώσει τον λογαριασμό της. Η καταγγέλλουσα δεν προσκόμισε στοιχεία που να ανατρέπουν τις πιο πάνω εκ πρώτης όψεως διαπιστώσεις της Επιτροπής. Εξάλλου, από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου προκύπτει ότι ο κύριος Κουτρουπής επανειλημμένα δεν ενημέρωνε το λογισμικό το οποίο διατηρούσε αναφορικά με τα αποθέματα εμπορευμάτων των καταστημάτων PREMAMAN, με αποτέλεσμα να δημιουργούνται προβλήματα στη λειτουργία των καταστημάτων (σχετικό επί τούτου είναι το ηλεκτρονικό μήνυμα που είχε στείλει η κυρία Αθηνοδώρου στον κύριο Κουτρουπή ημερομηνίας 12/2/2009). Επίσης, είχε επανειλημμένα αρνηθεί την υπογραφή τριμερούς συμφωνίας μεταξύ του Master Franchisee, της PREMAMAN και την κυρίας Α[.....], ως προβλέπετο στη Σύμβαση Δικαιόχρησης.

(β) Όσον αφορά τις αναφορές που έγιναν από μέρους της καταγγέλλουσας και του συζύγου της αναφορικά με τη διαγραφή προϊόντων από τους καταλόγους, η Επιτροπή σημειώνει ότι οι περιπτώσεις στις οποίες αναφέρθηκε η καταγγέλλουσα, αφορούσαν η μεν πρώτη απόσυρση επίπλου που κρίθηκε ότι δεν πληρούσε το ελάχιστο επίπεδο ποιότητας που ήθελε η εταιρεία, και στην άλλη απόσυρση προϊόντων με κανονισμούς της Ε.Ε. αφού αυτά ήταν προϊόντα που περιείχαν Bisphenol (BPA), οπότε οι αποσύρσεις ήταν δικαιολογημένες.

(γ) Η Επιτροπή επίσης διαπιστώνει ότι δεν προσκομίστηκαν στοιχεία που να αναιρούν το γεγονός ότι υπήρχαν οφειλές προς την PREMAMAN σε σχέση με τα καταστήματα το οποία διαχειρίζονταν, ήτοι τα καταστήματα υπ' αριθμό 584, 619 και 635, οι οποίες υπερέβαιναν το ποσό των €[.....], ως αυτές καταγράφονται αναλυτικά στην επιστολή της PREMAMAN προς την καταγγέλλουσα με ημερομηνία 9/2/2011. Το γεγονός ότι θα μπορούσαν να χρησιμοποιηθούν τα δικαιώματα (royalties) που λάμβανε η G.V.K για σκοπούς μείωσης των χρεωστικών υπολοίπων, δεν αναιρεί το γεγονός ότι, σύμφωνα με τα όσα προβλέπονται στη Σύμβαση Δικαιοχρησίας, για να μπορεί να γίνει εκτέλεση των παραγγελιών, θα έπρεπε να υπάρχει Irrevocable LC, Standby LC, ή τραπεζική εγγύηση που να καλύπτει την αξία των εμπορευμάτων.

Από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου, αντίθετα διαφαίνεται προθυμία από μέρους της PREMAMAN καθόλη τη διάρκεια της μεταξύ τους συνεργασίας, να δείξει κατανόηση στα οικονομικά προβλήματα ή και δυσχέρειες που αντιμετώπιζε η καταγγέλλουσα στη διαχείριση των καταστημάτων PREMAMAN στην Κύπρο. Επίσης, από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου διαπιστώνεται ότι ο εκπρόσωπος της PREMAMAN που επισκέφθηκε την Κύπρο του Ιανουαρίου 2010, έκανε προτάσεις και εισηγήσεις προς την καταγγέλλουσα και τον σύζυγο της για την καλύτερη και επικερδέστερη λειτουργία των καταστημάτων PREMAMAN.

Η Επιτροπή επί τούτου σημειώνει ότι: *«η διακοπή της εμπορικής σχέσης οικονομικής εξάρτησης θεωρείται αδικαιολόγητη “όταν τα συμφέροντα της επιχείρησης, από την οποία η εξάρτηση, που επιβάλλονται στην εξαρτημένη επιχείρηση, είναι από ανταγωνιστική άποψη λιγότερο αξία προστασίας από τα συμφέροντα της τελευταίας, ή όταν η επιδίωξη των συμφερόντων της επιχείρησης, από την οποία η εξάρτηση, γίνεται με τρόπο που περιορίζει δυσανάλογα την ανταγωνιστική ελευθερία της εξαρτημένης επιχείρησης σε σύγκριση προς το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα”»³⁰*

Σε αυτή την περίπτωση δεν προκύπτει κάτι τέτοιο, αφού από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει αφενός ότι η καταγγέλλουσα επανειλημμένα αδυνατούσε να καλύψει τις οφειλές της έναντι της PREMAMAN, και αφετέρου ότι ενεργούσε με τρόπο που επηρέαζε την καλή φήμη της εταιρείας PREMAMAN, με αποτέλεσμα να μην συμμορφώνεται με τις συμβατικές της υποχρεώσεις.

³⁰Απόφαση της Ελληνικής Αρχής Ανταγωνισμού στην υπόθεση με τίτλο «Σταύρος Σαρρής κατά ΦΙΑΤ ΑΟΥΤΟ ΕΛΛΑΣ ΕΒΕΕ ΜΕΤΑΦΟΡΙΚΩΝ ΜΕΣΩΝ» (Απόφαση 89/1997).

Συνακόλουθα, η Επιτροπή ομόφωνα αποφασίζει ότι οι θέσεις της καταγγέλλουσας δεν διαφοροποιούν ούτε αναιρούν τα προκαταρκτικά συμπεράσματα της Επιτροπής. Εν προκειμένω και στη βάση των ανωτέρω, η Επιτροπή αποφάσισε ομόφωνα ότι δεν στοιχειοθετείται καταχρηστική εκμετάλλευση της σχέσης οικονομικής εξάρτησης και συνακόλουθα ότι δεν στοιχειοθετείται παράβαση του άρθρου 6(2) του Νόμου.

Η Επιτροπή κρίνει ότι παρόλο ότι η καταγγέλλουσα έχει υποβάλει αίτηση για τη λήψη προσωρινών μέτρων, εντούτοις λόγω του ότι η Υπηρεσία έχει ολοκληρώσει την προκαταρκτική της έρευνα επί των ισχυρισμών που περιέχονται στην καταγγελία θεώρησε ότι είναι ορθό και δίκαιο στα πλαίσια της χρηστής διοίκησης να προβεί στην εξέταση της ουσίας της καταγγελίας για να διαφανεί κατά πόσον πιθανολογείται παράβαση του Νόμου. Η Επιτροπή στη βάση της ανωτέρω κατάληψής της, θεωρεί ότι δεν συντρέχουν πλέον λόγοι εξέτασης της αίτησης της καταγγέλλουσας και ως εκ τούτου την απορρίπτει.

VI. ΚΑΤΑΛΗΚΤΙΚΟ

Η Επιτροπή, έχοντας αξιολογήσει όλα τα ενώπιον της στοιχεία και τα οποία είναι καταχωρημένα στο σχετικό διοικητικό φάκελο, συμπεριλαμβανομένων και των γραπτών θέσεων των εμπλεκομένων μερών, ομόφωνα καταλήγει ότι οι πράξεις και/ή οι παραλείψεις της PREMAMAN στα πλαίσια της συνεργασίας της με την κυρία Κουτρουπή δεν συνιστούν καταχρηστική εκμετάλλευση της σχέσης οικονομικής εξάρτησης, κατά παράβαση του άρθρου 6(2) του Νόμου 13(Ι)/2008, ως αποτέλεσμα της μη εκτέλεσης παραγγελιών και αποστολής εμπορευμάτων από την PREMAMAN προς τους καταγγέλλοντες, χωρίς να υφίσταται επίσημος τερματισμός της μεταξύ τους Συμφωνίας Δικαιόχρησης

Αναφορικά με το δεύτερο ισχυρισμό της κυρίας Κουτρουπή, ο οποίος αναφέρει ότι η PREMAMAN παραβιάζει το άρθρο 3(1)(β) και 3(1)(δ) του Νόμου, καθότι δεν μεταχειρίζεται τους καταγγέλλοντες με τον ίδιο τρόπο που μεταχειρίζεται Δικαιούχους που δραστηριοποιούνται σε άλλες χώρες της Ε.Ε, ειδικότερα σε ό,τι αφορά τον τρόπο πληρωμής των εμπορευμάτων Επιτροπή καταλήγει στο συμπέρασμα ότι δεν υπάρχει παράβαση των εν λόγω άρθρων καθότι δεν έχει στοιχειοθετηθεί με βάση τα ενώπιον της στοιχεία, ότι η Συμφωνία Δικαιόχρησης είχε ως αντικείμενο ή αποτέλεσμα την παρακώλυση, τον περιορισμό ή τη νόθευση του ανταγωνισμού.

Ως εκ τούτου, η Επιτροπή ομόφωνα αποφασίζει να απορρίψει την παρούσα καταγγελία.

.....

Λουκία Χριστοδούλου
Πρόεδρος της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού